

POSTANOWIENIE

17 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Tomasz Szanciło (przewodniczący)

SSN Jarosław Sobutka

SSN Renata Żywicka (sprawozdawca)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 17 kwietnia 2023 r. w Warszawie,
skargi kasacyjnej A. P. i E. P.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z 6 sierpnia 2020 r., II Ca 1891/19,

w sprawie z wniosku N. Z. i K. P.

przy udziale A. P., E. P., C. G. i A. G.

o dział spadku,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 sierpnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Krakowie, po rozpoznaniu sprawy z wniosku N. Z. , K. P. przy uczestnictwie A. P., E. P., C. G., A. G. o dział spadku, na skutek apelacji uczestników A. P. i E. P. od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z 12 kwietnia 2019 r., uchylił punkty III i IV postanowienia, w pozostałej części oddalając obie apelacje.

Skargę kasacyjną od powyższego postanowienia wnieśli uczestnicy E. P. i A. P., zaskarżając postanowienie Sądu Okręgowego w części, tj. co do punktu 2 - w zakresie, w jakim Sąd Okręgowy oddalił obie apelacje. Skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu oraz pozostawienie temu Sądowi rozstrzygnięcia

o kosztach postępowania kasacyjnego lub/i uchylenie w całości zaskarżonego orzeczenia oraz postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia z 12 kwietnia 2019 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu, a w razie uznania, iż podstawa naruszenia prawa materialnego - art 83 k.c. i/lub 353¹ k.c. jest oczywiście uzasadniona, zaś podstawa naruszenia przepisów postępowania jest niezasadna, uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego zaskarżonym zakresie i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez oddalenie żądania stwierdzenia nieważności umowy darowizny z 21 czerwca 2012 r. oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Wnioskodawcy N. Z. i K. P. w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesli o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, w przypadku przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania o jej oddalenie w całości; w każdym z tych przypadków wniesli o zasądzenie od skarżących *in solidum* na rzecz wnioskodawców kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uczestnicy A. G. i C. G. wniesli o nieprzyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie o oddalenie skargi kasacyjnej i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie przed Sądem Najwyższym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob.m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16, z dnia 22 września 2022 r., I CSK 3819/22).

Skarżący zaskarżyli postanowienie Sądu Apelacyjnego w oznaczonej części (co do punktu 2), ale wniesli o jego uchylenie w całości. Skarga zatem nie spełnia podstawowego wymogu korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego. Zawiera zatem uchybienie konstrukcyjne, które nie podlega usunięciu.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. Z uwagi na brak w odpowiedziach na skargę kasacyjną wniosków o zasądzenie kosztów postępowania w przypadku odrzucenia skargi, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do rozstrzygania o kosztach postępowania kasacyjnego.

[SOP]

[ms]