

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z wniosku J. W.

przy uczestnictwie A. P., A. B. P., B. W., P. K. F., P. K. F. i D. K. F.

o zmianę prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po S. J. K. F.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 czerwca 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania P. K. F.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 22 lipca 2016 r., sygn. akt III Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy, dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Uczestniczka postępowania zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 22 lipca 2016 r. naruszenie art. 162, 286 i 290 § 1 k.p.c., a wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadniła występowaniem

w sprawie istotnego zagadnienia prawnego: czy art. 162 k.p.c. w każdej sytuacji procesowej ma bezwzględne zastosowanie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi doniesłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy, nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Zagadnienie wskazane przez uczestniczkę nie wykazuje takich cech. Kwestia zakresu zastosowania art. 162 k.p.c. była już wielokrotnie przedmiotem wyjaśnień Sądu Najwyższego (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2015 r., II CSK 450/14) i nie ma potrzeby ponownego jej podejmowania na użytek niniejszej sprawy.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej uczestniczki do rozpoznania.