

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku H. G.
przy uczestnictwie K. M. i E. M.
o stwierdzenie nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 lipca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 29 maja 2018 r., sygn. akt I Cz (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. przyznaje adw. T. G. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w K. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie wnioskodawczyni z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie skarżąca wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania wskazała na występowanie na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego co do tego, czy i w jaki sposób należy wskazywać wchodzenie w skład spadku gospodarstw rolnych. Kwestia ta nie budzi jednak wątpliwości interpretacyjnych. Skarżąca nie wskazała na rozbieżność poglądów w literaturze czy judykaturze. Co więcej, materią postępowania o dział spadku jest ustalenie składu spadku, zaś w postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku chodzi wyłącznie o przesądzenie, kto jest spadkobiercą. Ponadto skarżąca podniosła zarzut nieważności postępowania, gdyż ze względu na stan zdrowia nie mogła należycie bronić swych praw w postępowaniach o stwierdzenie nabycia spadku, jakie skończyły się wiele lat temu. Jest jednak jasne, że sam zły stan zdrowia nie świadczy o pozbawieniu możliwości obrony praw, choćby ze względu na możliwość ustanowienia w sprawie profesjonalnego pełnomocnika.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.