

POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku M. Spółki Jawnej z siedzibą
w S. i G. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w D.
przy uczestnictwie A. B. - jako syndyka masy upadłości D. Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w K., P. Spółki Akcyjnej w K. - jako wierzyciel hipoteczny, A. K.
i T. K.
o wpis prawa własności w księdze wieczystej macierzystej (...)
oraz wykreślenie z niej i z ksiąg wieczystych współobciążonych nieruchomości
lokalowych hipoteki kaucyjnej łącznej w kwocie 6.000.000 zł,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 1 czerwca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestników postępowania A. K.
i T. K.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt VII Ca (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. stwierdza, że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty postępowania kasacyjnego związane ze swym udziałem w sprawie.**

UZASADNIENIE

Uczestnicy postępowania wieczystoksięgowego A. K. i T. K. złożyli skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt VII Ca (...) (k. 1005 i n. akt sprawy, t. VI). Postanowieniem tym zmieniono postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 28 listopada 2013 r. w ten sposób, że uchylono dokonany przez referendarza wpis - wykreślenie hipoteki kaucyjnej łącznej w kwocie 9.000.000 zł w księdze wieczystej (...). Postanowienie z dnia 25 maja 2016 r. zapadło w wyniku wniesienia apelacji przez uczestnika postępowania - wierzyciela hipotecznego P. S.A. od wspomnianego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 28 listopada 2013 r.

W skardze kasacyjnej obojga uczestników podnoszono zarzuty naruszenia prawa procesowego. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący stwierdzili, że w rozpoznawanej sprawie wystąpiło istotne zagadnienie prawne sformułowane w pkt 1 części wstępnej skargi (s. 3 - 8 skargi), a ponadto skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona ze względu na rażące i oczywiste naruszenie art. 328 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c.

Skarżący wnosili o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując sentencję i treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia z dnia 25 maja 2016 r. (sygn. akt VII Ca (...)), treść skargi kasacyjnej uczestników postępowania, zawartą w nich prawną argumentację wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania (s. 3 - 8 skargi) oraz odpowiedź na skargę wierzyciela hipotecznego (s. 1098 i n.; t. VI akt), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie wystąpiły przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c.

Zgodnie z art. 324 § 2 k.p.c., sentencję wyroku (orzeczenia) podpisują wszyscy sędziowie orzekający w danej sprawie. W § 95 rozporządzenia MS z dnia 23 grudnia 2015 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2316 ze zm.) przewidziano sposób podpisywania orzeczeń i uzasadnień tych orzeczeń.

Z akt sprawy wynika, że pod sentencją postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 25 maja 2016 r. (sygn. akt: VII Ca (...)) figurują podpisy wszystkich trzech sędziów, którzy brali udział w wydaniu postanowienia (k. 877 verte). Podpisy takie zostały złożone także pod uzasadnieniem tego postanowienia, odpowiednio przy nazwiskach sędziów podanych drukiem (k. 881 akt sprawy, t. V).

W ocenie Sądu Najwyższego, nie zachodzi potrzeba wyjaśnienia w postępowaniu kasacyjnym, czy podpis złożony przez jednego z sędziów wydających zaskarżone postanowienie był podpisem prawidłowym w rozumieniu art. 324 § 2 k.p.c. i § 95 Regulaminu. Nie istnieje wymaganie posługiwania się podpisem czytelnym, a tzw. skrócona postać podpisu może przybierać różny kształt graficzny. Podpis sędziego G. R., choć bardzo oszczędny graficznie, spełnia jednak wymagania podpisu skróconego w rozumieniu § 95 Regulaminu. Należy także stwierdzić, że w sposób dostateczny identyfikuje on sędziego w danej sprawie, skoro umieszczony został w powiązaniu z oznaczeniem imienia i nazwiska tego sędziego drukowanymi literami. Ponadto podpis ten w sposób rozpoznawalny identyfikuje wspomnianego sędziego w toku jego funkcji orzeczniczych (vide podpisy o podobnej postaci graficznej na innych orzeczeniach: np. z dnia 25 maja 2016 r. - VII Ca (X.), VII Ca (Y.), VII Ca (Z.)).

Nie można także stwierdzić, że - wbrew stanowisku skarżących - złożona skarga jest oczywiście uzasadniona z racji rażącego i oczywistego naruszenia art. 328 k.p.c. w z. z art. 391 § 1 k.p.c. w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie o wpis. Spór w niniejszej sprawie dotyczył konstrukcyjnego ujęcia hipoteki łącznej oraz skutków zbycia przedsiębiorstwa upadłego w odniesieniu do hipoteki łącznej, obciążającej nieruchomości (lokalowe), stanowiących własność osób trzecich. Koncentrując się na tej kwestii Sąd Okręgowy zachował wymagania dotyczące zakresu kognicji sądu wieczystoksięgowego (art. 626⁸ § 2 k.p.c.).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c.) i orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego (art. 520 § 1 k.p.c.).

jw