

Sygn. akt II CSK 821/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku Z. J.
przy uczestnictwie K. H. i E. H.
o zniesienie współwłasności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 czerwca 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu
z dnia 28 maja 2015 r., sygn. akt II Ca 142/15,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od Z. J. na rzecz E. H. kwotę 1862 (jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt dwa) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 519¹ § 4 pkt 4 k.p.c. skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach o zniesienie współwłasności, jeżeli wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż sto pięćdziesiąt tysięcy złotych.

Skarżąca jako wartość przedmiotu zaskarżenia wskazała kwotę 170.000 zł, jednakże kwota ta nie odpowiada wynikającej z akt sprawy ani wartości udziału skarżącej we współwłasności nieruchomości ani wartości całego przedmiotu postępowania, którym, jak można było mniemać, objęte były dwa, stanowiące odrębną własność, lokale i grunt o powierzchni 142 m².

Z akt sprawy wynika, że w budynku usytuowanym na działce o powierzchni 142 m² znajdują się dwa lokale stanowiące odrębny przedmiot własności. Skarżąca jest właścicielem jednego, uczestnicy- drugiego, a części wspólne budynku i grunt o wskazanej powierzchni są ich współwłasnością, po 1/2. Wnioskodawczynie w postępowaniu zmierzała do likwidacji odrębnej własności lokali i – przy powrocie do współwłasności – odmiennego, niż dotychczasowy, podziału budynku. Jeżeli więc założyć, że wskazana przez nią kwota 170.000 zł oznacza wartość całego przedmiotu postępowania i wyraża jej interes prawny realizowany w tym postępowaniu, to jest to kwota zawyżona. Wartość bowiem wyremontowanego lokalu uczestników wynosiła 60.000zł, wartość lokalu skarżącej, jakkolwiek nie był on remontowany, również można było ustalić na kwotę 60.000 zł, wartość zatem obu lokali wynosi 120.000 zł. Pozostaje jeszcze uwzględnić wartość gruntu; jest ona niewątpliwie nieznaczna. Nie do przyjęcia jest zaś, aby wartość 142 m² gruntu położonego w L. gmina T. wynosiła 30.000 zł, a tylko taka kwota prowadziłaby do ustalenia wartości przedmiotu zaskarżenia na poziomie 150.000 zł. Nawet więc suma wartości rzeczy objętych opisanym postępowaniem, rozumianym jako zniesienie współwłasności, nie uzasadniała przyjęcia, że wartość przedmiotu zaskarżenia przekracza próg ustawowy. Dodać należy, że we wniosku wszczynającym postępowanie skarżąca jako wartość przedmiotu sporu wskazała kwotę 60.000 zł, co nie może pozostać obojętne dla oceny wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zauważyć też można, że jeżeli przedmiot postępowania rozumieć ściśle, czyli jako zniesienie współwłasności tych praw, które tą współwłasnością są objęte, to biorąc pod uwagę, że współwłasnością objęte są jedynie grunt i części wspólne budynku, wartość nie tylko udziału skarżącej we współwłasności ale i wartość całego przedmiotu tej współwłasności sytuje się daleko poniżej progu ustawowego.

Z tej przyczyny skarga kasacyjna jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 3 w związku z art. 98 § 1 i 3 i art. 109 k.p.c., przy uwzględnieniu przedłożonego przez uczestniczkę E. H. zestawienia kosztów (k. 322 i k. 323).

aj