

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa G. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w P.,
obecnie G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w P.
przeciwko J. F. i Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w P.
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanego J. F. - P. [...] Spółki
Akcyjnej w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 lipca 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

**I. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
w części zmieniającej wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia
16 lipca 2013 r. (sygn. akt I C [...]) przez:**

**1. oddalenie powództwa ponad kwotę 140.145,57
(sto czterdzieści tysięcy sto czterdzieści pięć 57/100) zł,
tj. co do kwoty 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy) zł (pkt I. 2),**

**2. oddalenie apelacji powoda w części zaskarżającej
oddalenie powództwa co do kwoty 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy)
zł (pkt II),**

**3. zasądzenie kosztów procesu (pkt I. 3) i kosztów sądowych
(pkt I. 5),**

4. zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego (pkt III).

II. umarza postępowanie kasacyjne w pozostałym zakresie.

**III. oddala wnioski pozwanych J. F. i Skarbu Państwa -
Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz interwenienta
ubocznego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Skarga kasacyjna została ukształtowana w przepisach kodeksu postępowania cywilnego jako nadzwyczajny środek zaskarżenia, nakierowany na ochronę interesu publicznego przez zapewnienie rozwoju prawa, jednolitości orzecznictwa oraz prawidłowej wykładni, a także w celu usunięcia z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu dotkniętym nieważnością lub oczywiście wadliwych, nie zaś jako ogólnie dostępny środek zaskarżenia orzeczeń umożliwiający rozpoznanie sprawy w kolejnej instancji sądowej. Koniecznej selekcji skarg pod kątem realizacji tego tych celów służy instytucja tzw. przedsądu, ustanowiona w art. 398⁹ k.p.c., w ramach której Sąd Najwyższy dokonuje wstępnej oceny skargi kasacyjnej. Ten etap postępowania przed Sądem Najwyższym jest ograniczony do zbadania przesłanek przewidzianych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 - 4 k.p.c., tylko bowiem w razie spełnienia jednej z nich, przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest usprawiedliwione.

Pełnomocnik powoda „G.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w P., w skardze kasacyjnej wniesionej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 sierpnia 2014 r. wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Istotne zagadnienie prawne autor skargi kasacyjnej sprowadził do pytania, „czy w przypadku niepowiadomienia nabywcy rzeczy o ciążących na niej prawach osób trzecich, adekwatny związek przyczynowy w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. rozciąga się również na uszczerbek w majątku poszkodowanego nabywcy, będący konsekwencją niezrealizowania przez nabywcę zamiaru odsprzedaży rzeczy osobie trzeciej”.

Przez istotne zagadnienie prawne rozumie się problem o charakterze prawnym powstały na tle konkretnego przepisu prawa, mający charakter nowy i rzeczywisty w tym znaczeniu, że jego rozstrzygnięcie stwarza realne i poważne trudności, którego wyjaśnienie ma znaczenie nie tylko dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale także dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2013 r., IV CSK 53/2013, nie publ.). Jeżeli w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powołują się na występowanie

w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, powinien to zagadnienie precyzyjnie sformułować i wskazać argumenty, które prowadzą do rozbieżnych ocen (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002 nr 1, poz. 11).

Tych wymagań autor skargi kasacyjnej nie spełnił. Zawarte w skardze pytanie nie stanowi zagadnienia prawnego w przywołanym rozumieniu, ponieważ pełnomocnik powoda nie przedstawił argumentów, które świadczyłyby o możliwych rozbieżnościach interpretacyjnych, prowadzących do odmiennych wniosków i ocen mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania w części, w której skarżący skargę popierał (art. 398⁹ § 2 k.p.c.), natomiast w związku z cofnięciem skargi w pozostałej części (pismo z dnia 19 stycznia 2015 r., k. 1456 - 1456 odwr.), postępowanie kasacyjne należało umorzyć (art. 398⁹ § 2 oraz art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.).

W odpowiedziach na skargę kasacyjną, które złożone zostały po doręczeniu odpisu pisma powoda z dnia 19 stycznia 2015 r., a więc pisma, w którym zmienił się zakres zaskarżenia skargą kasacyjną, nie odniesiono się do tej zmiany, mającej istotne znaczenie dla prawidłowego sformułowania wniosków dotyczących oczekiwanego rozstrzygnięcia o skardze oraz postępowaniu wywołanym skargą kasacyjną. W tej sytuacji żądanie zasądzenia kosztów związanych ze sporządzeniem odpowiedzi na skargę kasacyjną, nie zasługiwało na uwzględnienie. Należało więc orzec jak w pkt III sentencji.

aw

jw