

Sygn. akt II CSK 81/21

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa M. K.
przeciwko (...) Towarzystwu Budownictwa Społecznego spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w G.
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej J. P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 sierpnia 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt I AGa (...),

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Pozwany wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 30 czerwca 2020 r., zaskarżając ten wyrok w części dotyczącej pkt I.1, I.3 oraz pkt III, czyli w zakresie, w jakim Sąd ten zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z 30 sierpnia 2018 r. w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 103 863,89 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 29 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu. Skarżący wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w (...) w innym składzie” oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08; z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09).

Skarżący nie wskazał w skardze zakresu żadanego uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego. W szczególności wniosek o „uchylenie zaskarżonego wyroku” nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żadanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną, tym bardziej, że w takim przypadku zachodzi oczywista sprzeczność między zakresem zaskarżenia a określonym we wniosku zakresem postulowanego uchylenia. Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 września 2020 r., V CSK 116/20). Jeżeli zatem skargą została zaskarżona jedynie część orzeczenia Sądu II instancji, a w skardze w ogóle nie został określony zakres żadanego uchylenia tego orzeczenia, to skarga nie spełnia wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.