

Sygn. akt II CSK 773/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa [...] Banku [...] Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.
przeciwko G.S. – N.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 maja 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł.
z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na jej oczywistej zasadności wynikającej błędnego ustalenia wymagalności świadczenia.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Skarżąca kwestionuje uwzględnienie powództwa o zapłatę zmierzając do wykazania, że strona powodowa nie udowodniła wymagalności swojego roszczenia. Tymczasem Sąd drugiej instancji uznał, że dokonane względem pozwanej doręczenie wezwania do zapłaty może być, w świetle umowy, interpretowane jako wypowiedzenie umowy kredytu. Skarżąca nie podważa tego ustalenia, a jedynie czyni zarzut naruszenia art. 6 k.c. W takiej sytuacji nie można mówić o oczywistej zasadności skargi

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

jw

ał