

Sygn. akt II CSK 769/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku L. B.
przy uczestnictwie „P. „Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., poprzednio
„ S.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 maja 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w Z.
z dnia 25 maja 2017 r., sygn. akt VI Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na potrzebie wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości i wywołujących rozbieżności w orzecznictwie oraz na oczywistej zasadności skargi.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Wedle skarżącego potrzeba wykładni ma dotyczyć 305² § 2 k.c. oraz art. 626 § 3 w zw. z art. 626 § 1 k.p.c. co do pojęcia odpowiedniego wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności przesyłu. Nie można jednak uznać, że pojęcie odpowiedniego wynagrodzenia budzi wątpliwości w praktyce orzeczniczej Sądu Najwyższego lub sądów powszechnych. Po pierwsze skarżący rozbieżności takiej nie wykazał powołując tylko jedno orzeczenie Sądu Najwyższego, które trafnie nakazuje uwzględniać przy ocenie wynagrodzenia, czy doszło do obniżenia wartości nieruchomości już w ramach ceny jej zakupu. Po drugie w sprawie, w której wniesiono skargę kasacyjną wypowiedział się już Sąd Najwyższy w postanowieniu z 9 sierpnia 2016 r., II CSK 770/15 uznając, że zakres tzw. strefy kontrolowanej wokół gazociągu nie wchodzi w zakres pasa służebności. Tym samym uznał za niezbędne uwzględnienie wynikających stąd niedogodności jako elementu szacowania wysokości wynagrodzenia. Do poglądu tego zastosował się zaś Sąd Okręgowy ponownie rozpoznający sprawę. Ponowne badanie tego zagadnienia pozostawałoby w sprzeczności z art. 398²⁰ zd. 2 k.p.c.

Skarżący nie wykazał także, że skarga jest oczywiście uzasadniona. Zarzut skargi poza kwestią oceny wysokości wynagrodzenia sprowadza się do zakwestionowania opinii biegłego co do oceny spadku wartości nieruchomości.

Tymczasem w postępowaniu kasacyjnym nie jest dopuszczalne kwestionowania poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych i oceny dowodów.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

aj