

Sygn. akt II CSK 696/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku B. W. T., J. T.

i D. S.

przy uczestnictwie B. Z. T., Miasta Ł. oraz Skarbu

Państwa - Prezydenta Miasta Ł.

o wznowienie postępowania w sprawie V Ns I [...]

Sądu Powiatowego w Ł.

z wniosku Skarbu Państwa - Prezydium Rady Narodowej w Ł.

przy uczestnictwie C. T. i S. T.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez przemilczenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania Miasta Ł.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 7 maja 2015 r., sygn. akt III Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżący uczestnik-Miasto Ł. we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazał przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. to jest występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego „czy przewidziany w art. 407 § 1 w związku z art. 524 § 2 k.p.c. trzymiesięczny termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania musi być zachowany jedynie przez tego współwłaściciela, który wnosi skargę o wznowienie postępowania, czy też jeżeli skarga ta jest wniesiona jako czynność zachowawcza wywierająca skutek wobec pozostałych współwłaścicieli nie działających w sprawie, to dla skutecznego wzruszenia prawomocnego orzeczenia konieczne jest, aby termin z art. 407 § 1 k.p.c. w dacie wniesienia skargi nie upłynął także wobec pozostałych współwłaścicieli, którzy takiej skargi nie wnieśli”.

Potrzeba odpowiedzi na tak postawione pytanie nie wydaje się konieczna biorąc pod wagę, że w badanej sprawie Sąd Najwyższy - rozpoznając skargę kasacyjną uczestnika B. Z. T. od poprzedniego wydanego w niej rozstrzygnięcia, oddalającego skargę o wznowienie postępowania w odniesieniu do udziału stanowiącego własność jego poprzednika prawnego C. T. - w uzasadnieniu swego postanowienia z dnia 30 października 2014 r. II CSK 733/13 wskazał na skuteczność skargi o wznowienie postępowania również w tym zakresie. Ta konstatacja skutkowałą uchyleniem zaskarżonej tą skargą części postanowienia Sądu drugiej instancji i przekazania sprawy w tym zakresie temu Sądowi do ponownego rozpoznania. Wyrażone w uzasadnieniu postanowienia z dnia 30 października 2014 r. stanowisko Sądu Najwyższego pozostaje wiążące, co oznacza, że w sprawie niniejszej wątpliwość sformułowana w zagadnieniu i jego uzasadnieniu nie może wywrzeć żadnego skutku.

Z tych też przyczyn należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

db