

Sygn. akt II CSK 693/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa B. G. i E. G.

przeciwko P. [...] Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 czerwca 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) pozostawia rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
kasacyjnego sądowi wydającemu orzeczenie kończące
postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Skarga kasacyjna jest środkiem zaskarżenia o charakterze nadzwyczajnym. Ma przede wszystkim na celu - w interesie publicznym - ujednolicenie orzecznictwa sądów powszechnych, rozstrzyganie sporów precedensowych oraz o istotnym znaczeniu dla rozwoju prawa i judykatury sądowej. W związku z tym jednym z koniecznych elementów skargi kasacyjnej jest wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania oraz jego uzasadnienie, w którym skarżący powinien wskazać, że zachodzi przynajmniej jedna z okoliczności wymienionych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. i związku z tym istnieje potrzeba rozpoznania skargi przez Sąd Najwyższy. Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący w odrębnym wywodzie wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Pozwany P. [...] spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 24 kwietnia 2018 r., oddalającego w pozostałym zakresie jego apelację od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 27 czerwca 2017 r., w sprawie z powództwa B. G. i E. G..

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłankach przewidzianych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. Skarżący podniósł, że w sprawie występują istotne zagadnienie prawne czy opinia biegłego rzeczoznawcy majątkowego, świadomie pozbawiona przez niego cech operatu szacunkowego może stanowić dowód z pisemnej opinii biegłego sądowego? Wskazał też, że skarga jest oczywiście uzasadniona.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że jeżeli skarżący, jako okoliczność uzasadniającą wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazuje występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, to powinien nie tylko to zagadnienie przedstawić przez jego sformułowanie z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało, a także przytoczyć argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych, ale ponadto wykazać, że jest to zagadnienie nowe, którego rozwiązanie jest istotne nie tylko dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy, lecz także dla praktyki sądowej (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11; z dnia 3 października 2002 r., II CKN 447/01, nie publ.; z dnia 14 grudnia 2004 r., III CK 585/04, nie publ.; z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZ 47/06, nie publ.; z dnia 22 listopada 2007 r., I CSK 326/07, nie publ.; z dnia 28 czerwca 2008 r., III CSK 99/08, nie publ.; z dnia 26 czerwca 2008 r., I CSK 108/08, nie publ.).

Skarżący nie sprostął tym wymaganiom. Przede wszystkim trzeba zwrócić uwagę, iż kwestie związane z opiniami dotyczącymi spadku wartości nieruchomości w związku z wprowadzeniem ograniczeń korzystania z nieruchomości było już wielokrotnie przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego i to w sprawach z udziałem tego samego pozwanego (zob. między innymi nie publ. orzeczenia z dnia 24 listopada 2006 r., II CSK 113/16, z dnia 24 listopada 2016 r., II CSK 100/16, z dnia 21 marca 2019 r., II CSK 54/18), przy czym były one wynikiem sformułowanych w skardze kasacyjnej zarzutów opartych na przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska regulujących sposób przeprowadzenia opinii przez biegłych rzeczoznawców majątkowych, których to przepisów nie wymienia się w przedmiotowej skardze kasacyjnej (art. 398¹³ § 1 k.p.c.).

Trzeba też mieć na względzie, że w postanowieniu z dnia 31 sierpnia 2018 r. (II CSK 191/18) Sąd Najwyższy wprost odniósł się do identycznego zagadnienia prawnego wskazanego przez tego samego pozwanego uznając, iż przedstawione przez skarżącego zagadnienie prawne - związane z zawarciem przez biegłego w swojej opinii klauzuli "Opracowanie niniejsze nie jest operatem szacunkowym" - nie czyni zadość wskazanym przesłankom przyjęcia skargi kasacyjnej do

rozpoznania (por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2018 r., II CSK 23/18, nie publ.).

We wszystkich wymienionych orzeczeniach Sąd Najwyższy podkreślił, że opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie, podlega ocenie sądu także pod kątem jej formalnej prawidłowości, miarodajności poczynionych w niej ustaleń, kompletności i logiczności (por. m. in. wymieniony wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2016 r.).

Z motywów zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd Apelacyjny poczynił szczegółowe rozważania w przedmiocie oceny przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, wskazując, że jest ona czytelna, w sposób przejrzysty przedstawia przebieg pracy biegłego oraz zastosowaną metodologię i wyprowadzone z nich konkluzje. Podniósł, że wszystkie mogące pojawiać się w związku z treścią opinii wątpliwości zostały przez biegłego wyczerpująco i w sposób przekonujący wyjaśnione. Sąd Apelacyjny argumentował, że opinia spełnia niezbędne wymagania, zawiera informacje niezbędne przy dokonywaniu wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, określa podstawy prawne i uwarunkowania dokonanych czynności, rozwiązań merytorycznych, przedstawia tok obliczeń oraz wynik końcowy. Z tych też powodów nie można uznać, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W posumowaniu trzeba stwierdzić, że w sprawie nie zachodzą wskazane przez skarżącą przesłanki opisane w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. ani brana pod rozważę z urzędu nieważność postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Ponieważ wyrok częściowy nie kończy postępowania w sprawie Sąd Najwyższy orzekła jak wyżej w punkcie drugim postanowienia.

jw

[aw]