

Sygn. akt II CSK 687/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa P. M.
przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Aresztu Śledczego w O.,
Dyrektorowi Zakładu Karnego w K. i Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Ś.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 kwietnia 2017 r.,
w przedmiocie sprostowania postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 5 kwietnia 2017 r., II CSK 687/16

prostuje postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2017 r. sygn. II CSK 687/16 w części orzekającej o wynagrodzeniu w postępowaniu kasacyjnym ustanowionego z urzędu pełnomocnika powoda (punkt 2. tego postanowienia), w ten sposób, że skreśla liczbę i słowa: "5600 (pięć tysięcy sześćset)" i w to miejsce wpisuje liczbę i słowa: "180 (sto osiemdziesiąt)".

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa P. M. przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Aresztu Śledczego w O., Dyrektorowi Zakładu Karnego w K. i Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Ś. o zapłatę,

Sąd Najwyższy w dniu 5 kwietnia 2017 r. rozstrzygał, w trybie art. 398⁹ k.p.c., o skardze kasacyjnej wniesionej przez powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. akt I ACa [...].

W wydanym w tym dniu postanowieniu (sygn. akt II CSK 687/16), odmawiając przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, Sąd Najwyższy w punkcie drugim tego postanowienia przyznał ustanowionemu z urzędu pełnomocnikowi powoda wynagrodzenie w kwocie 5600 zł za udzieloną powodowi w postępowaniu kasacyjnym pomoc prawną, podwyższone o stawkę podatku od towarów i usług, podczas gdy wynagrodzenie należne temu pełnomocnikowi, obliczone według stawek wynikających z § 14 ust. 1 pkt 25 oraz § 16 ust. 4 pkt 2 (w związku z § 4 ust. 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 r., poz. 1801) wynosić powinno 180 zł.

Wobec twierdzenia powyższej omyłki, na podstawie art. 350 w związku z art. 398²¹ k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

aw

jw