

Sygn. akt II CSK 687/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa B. O. i M. O.

przeciwko A. O. i X. O.

o zachowek,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powodów

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżący we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na przesłanki z art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. to jest potrzebę wykładni art. 1007 § 1 k.c. jako wywołującego rozbieżności w orzecznictwie i występowanie zagadnienia prawnego dotyczącego ewentualnego zawieszenia, przerwania czy też wstrzymania biegu przedawnienia roszczenia o zachówek w toku postępowania o stwierdzenia nabycia spadku.

Analiza zaprezentowanej we wniosku argumentacji prawnej nie prowadzi do przyjęcia, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., ani też przyjęcia, że rysująca się w orzecznictwie rozbieżność dotycząca początku biegu przedawnienia roszczenia o zachówek uzasadnia przyjęcie z tej przyczyny skargi kasacyjnej do rozpoznania skoro sądy obu instancji opowiadając się za oznaczoną linią orzecniczą wyczerpująco uzasadniły swoje w tym względzie stanowisko.

Z uwagi zatem na powyższe należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).