

Sygn. akt II CSK 680/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa [...] E. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w G.

przeciwko A. S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 marca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę
2700 (dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten nie narusza norm Konstytucji i pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy, dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Pozwana A. S. zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego z dnia 29 marca 2018 r. naruszenie art. 381, 378 § 1 i art. 493 § 1 k.p.c., art. 584² § 1 k.s.h., art. 509 § 1 i 2 i art. 517 § 1 i 2 k.c. oraz art. 10, 11 i 14 pr. weksl. – w różnych układach i powiązaniach, a wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadniła występowaniem sprawie istotnych zagadnień prawnych w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.:

- czy weksel własny in blanco niewypełniony w dniu przekształcenia remitenta w spółkę kapitałową stanowi „prawo” w rozumieniu art. 584² § 1 k.s.h., które przechodzi na tę spółkę w drodze sukcesji generalnej, czy też remitent - osoba fizyczna, która dokonała przekształcenia swojej działalności w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością - może nadal na podstawie weksla dochodzić zapłaty od wystawcy weksla i poręczycieli,

- czy do przeniesienia prawa (uprawnienia) do wypełnienia weksla in blanco na spółkę kapitałową niezbędne jest przeniesienie weksla w drodze cesji lub indosu?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy i nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa.

Zagadnienia sformułowane przez skarżącą nie mają takich cech.

Było już przedmiotem wyjaśnień Sądu Najwyższego, że uprawnienie do uzupełnienia weksla *in blanco* może zostać przeniesione na inną osobę wraz z wekslem *in blanco* w drodze przelewu (a nie indosu), jak też, że może ono przejść na inną osobę w drodze sukcesji uniwersalnej; również, co jest istotne w okolicznościach sprawy, sukcesji uniwersalnej częściowej - jeżeli mieści się w zakresie majątku podlegającego tej sukcesji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 lutego 1998 r., III CKN 342/97, 21 września 2006 r., I CSK 130/06, 26 kwietnia 2017 r., I CSK 425/16, i 2 lutego 2018 r., II CSK 317/17, oraz uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2015 r., III CZP 106/14 i 8 grudnia 2016 r., III CZP 85/16).

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego orzekł zgodnie z art. 98, 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. w związku z § 2 pkt 6 i § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).

aw

aj