

Sygn. akt II CSK 679/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa F. K. i E. K.

przeciwko P. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów kwotę 2700
(dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten nie narusza norm Konstytucji i pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy, dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Pozwany P. sp. z o.o. w P. zarzucił zaskarżonemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego z dnia 26 czerwca 2018 r. naruszenie art. 227, 278 § 1 i 3, art. 380 i 382 k.p.c. oraz art. 157 ust. 1 i 3 u.g.n. w różnych konfiguracjach, a wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania uzasadnił występowaniem w sprawie istotnego zagadnienia prawnego w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.: czy złożona do akt przez biegłego sądowego opinia, która została sporządzona przez niego przy pomocy innych osób, które nie zostały powołane do jej wykonania wspólnie z nim, może stanowić dowód z opinii tego biegłego sądowego?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy i nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa.

Istotne zagadnienie prawne w tym znaczeniu nie występuje, jeżeli Sąd Najwyższy w kwestii wskazanej przez skarżącego wyraził już pogląd we wcześniejszym orzecznictwie i nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę tego poglądu.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 29 marca 2018 r., II CSK 650/17, wyjaśnił, że nie ma przeszkód do uznania opracowania sporządzonego przez biegłego sądowego przy współpracy z innymi osobami za opinie tego biegłego,

jeżeli wziął on odpowiedzialność za jakość i rzetelność sporządzonego opracowania.

W sprawie nie było podstaw do przyjęcia, że opinia kwestionowana przez pozwanego nie została sporządzona przez biegłego sądowego. Ocena wiarygodności opinii sporządzonej przez biegłego należy do sądów rozpoznających sprawę w toku instancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2019 r., II CSK 609/18).

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął zgodnie z art. 98, 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. w związku z § 2 pkt 6 i § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 ze zm.).

aw

aj