

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa W. M.

przeciwko A. L. i M. L.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 kwietnia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanych kwotę 5 400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powód wniósł skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się wyłącznie na oczywistą zasadność skargi. Wniosek ten nie został jednak w żaden szczególny sposób uzasadniony. Ma on wynikać z uzasadnienia podstaw kasacyjnych, które koncentrują się wokół dwóch zarzutów.

Po pierwsze, skarga nie jest oczywiście uzasadniona dlatego, że Sąd II instancji po raz pierwszy ocenił jeden z dowodów - nagranie rozmów. Polski system postępowania cywilnego przyjął model apelacji pełnej, tzn. Sąd II instancji bada całą sprawę, a nie jest tylko sądem kasacyjnym. Nie stoi zatem w sprzeczności z konstytucyjną zasadą dwuinstancyjności postępowania to, że niektóre dowody są oceniane tylko przez Sąd II instancji - zasada ta nie wymaga, aby każdy dowód był oceniany przez dwie instancje, gdyż w takim ujęciu byłaby kontrefektywna i uniemożliwiałaby orzekanie w rozsądnym czasie. Po drugie, skarga nie jest oczywiście uzasadniona przez naruszenie art. 527 § 4 k.c. Przepis ten zawiera domniemanie wzruszalne, zatem może ono podlegać obaleniu, a ocena tego pozostaje w gestii Sądu *meriti*. Co więcej, nie są prawdziwe twierdzenie skarżącego, że pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na obalenie tego domniemania - przedstawił je, np. dotyczące wyjazdu do Kielc celem zbadania stanu prawnego nieruchomości, skorzystanie w tym zakresie z pomocy profesjonalisty - notariusza etc.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw

r.g.