

Sygn. akt II CSK 664/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa A. W.
przeciwko B. H.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 28 maja 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 5 kwietnia 2018 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powódka wniosła skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołała się na oczywistą zasadność skargi. Oczywista zasadność ma w pierwszej kolejności wynikać z naruszenia art. 58 § 1 k.c. - zdaniem skarżącej nie udowodniono w sprawie, że strony zawierając tę umowę zmierzały do obejścia prawa, w szczególności w kontekście egzekucji z nieruchomości pozwanego. Zauważyć jednak trzeba, że sąd w istocie nie

zastosował art. 58 k.c. - jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia nie uznano umowy za nieważną, lecz za nieistniejącą, ponieważ przyjęto, że do zawarcia umowy w ogóle nie doszło (choć był jej substrat w postaci dokumentu umowy, to w istocie nie doszło do zgodnego oświadczenia woli stron). Oczywiście z takim stanowiskiem sądu *meriti* można polemizować, ponieważ wynika ono z oceny całokształtu stanu faktycznego, jednakże niewątpliwie przyjęta przez sąd interpretacja nie jest oczywiście nieprawidłowa – jest jedną z możliwych, zatem miejsce na taką polemikę byłoby w ramach zarzutów kasacyjnych, a poglądu sądu nie można uznać za oczywiście nieprawidłowy. Ponadto nie doszło też do oczywiście nieprawidłowego zastosowania art. 328 k.p.c. - jest jasne, że w okolicznościach konkretnej sprawy nie zawsze wszystko da się wyjaśnić, a wówczas kwestie niewyjaśnione podlegają interpretacji przez sąd - nie ma w tym żadnej oczywistej nieprawidłowości.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw