

Sygn. akt II CSK 615/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa E. Spółki Akcyjnej we W.
przeciwko M. A.– P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanej
od wyroku Sądu Okręgowego w S.
z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżąca opiera wniosek o przyjęcie na oczywistej zasadności skargi kasacyjnej wynikającej z naruszenia podniesionych w skardze zarzutów naruszenia prawa materialnego i procesowego, w tym przede wszystkim naruszenia art. 381 k.p.c. przez dopuszczenie na

rozprawie apelacyjnej dokumentów wykazujących na wypowiedzenie umowy pożyczki.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Jak wynika z treści skargi kasacyjnej skarżąca kwestionuje udowodnienie przez stronę powodową, że doszło do zmiany umowy pożyczki i jej wypowiedzenia. Kluczowe znaczenie ma w jej ocenie naruszenie art. 381 k.p.c. przez dopuszczenie dowodów do apelacji wykazujących skuteczne wypowiedzenie umowy. Pogląd ten nie może jednak uzasadniać przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Sąd może skorzystać ze swojego uprawnienia, o którym mowa w art. 381 k.p.c. jeśli tylko je należycie uzasadni. Z uzasadnienia wyroku Sądu drugiej instancji wynika, że w sposób pogłębiony wskazał on na przyczyny dopuszczenia materiału dowodowego zgłoszonego dopiero w postępowaniu apelacyjnym. Trudno zatem dopatrzeć się w tym oczywistej zasadności zarzutów skargi.

Podobnie skarżący nie wykazał, że skarga jest oczywiście uzasadniona w zakresie, w jakim nie doszło do wykazania przez stronę powodową, iż nastąpiła zmiana treści umowy pożyczki. Z uzasadnienia wyroku wynika, że Sąd drugiej instancji wyprowadził taki wniosek na podstawie całego zebranego w postępowaniu materiału a nie tylko na podstawie poszczególnych pism strony powodowej. Sąd wskazał przy tym, że zmiana umowy była korzystna dla pozwanej, która sama wystąpiła o jej dokonanie.

Oznacza to, że nie można uznać podniesionych zarzutów za uzasadniających pogląd o oczywistej zasadności skargi.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).