

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku T. K. i M. K.
przy uczestnictwie O. Spółki Akcyjnej w W. i P. Spółki Akcyjnej w W.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 lipca 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawców
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.
z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt V Ca (...),

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 października 2013 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił apelację wnioskodawców T. K. i M. K. od postanowienia Sądu Rejonowego w M. z dnia 28 czerwca 2013 r., oddalającego ich wniosek o ustanowienie na ich nieruchomości służebności przesyłu na rzecz każdorazowego właściciela urządzenia przesyłowego – gazociągu, polegającej na utrzymaniu gazociągu, prawie jego konserwacji i napraw oraz zasądzenia jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności w kwocie 51.040 zł.

Wnioskodawcy złożyli skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego. Jej przedmiot oznaczyli jako „postanowienie (...) w przedmiocie oddalenia apelacji wnioskodawców” i wnieśli o „uchylenie zaskarżonego postanowienia”.

Skuteczne wniesienie skargi kasacyjnej uzależnione jest od zachowania przez skarżących wymagań formalnych przewidzianych dla tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. W szczególności skarga kasacyjna musi spełniać wymagania konstrukcyjne wymienione w art. 398⁴ § 1 k.p.c. Stosownie do tego przepisu skarga powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany. Skarżący nie sprecyzowali w wymagany sposób zakresu zaskarżenia, wskazali jedynie przedmiot rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżanym postanowieniu.

W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednolicie, że niepowołanie w skardze kasacyjnej zakresu zaskarżenia wskazanego w art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c. oznacza istnienie braku niewymagającego przeprowadzenia postępowania naprawczego i skutkuje odrzuceniem skargi (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2013 r., II CSK 408/12, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z 10 października 2013 r., III CZ 52/13, Biul. SN 2013, nr 12, poz. 19; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2000 r., II CKN 711/00, OSNC 2000, nr 7-8, poz. 151).

Podobnie, zamieszczając w skardze kasacyjnej wniosek o uchylenie orzeczenia, skarżący powinni byli wskazać zakres tego żądania, tj. „w całości” czy „w części”. Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żądanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2008 r., V CZ 26/08, nie publ.; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2009 r., II UZ 9/09, OSNP 2010, nr 21-22, poz. 276).

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c.

