

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa E. S.
przeciwko A. [...] Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.
o stwierdzenie nieważności uchwały,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 listopada 2016 r.,
na skutek wniosku powódki
o sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 20 lipca 2016 r., sygn. akt II CSK 56/16,

prostuje oczywisty błąd rachunkowy w sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2016 r. (sygn. akt II CSK 56/16) w ten sposób, że w miejsce kwoty 3.600 (trzy tysiące sześćset) zł wpisuje kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł, a ponadto prostuje oczywistą omyłkę zawartą w uzasadnieniu tego postanowienia w ten sposób, że fragment ostatniego zdania: „§ 6 pkt 7 w zw. z 12 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 490)” zastępuje treścią: „§ 11 ust. 1 pkt 21 w zw. z § 13 ust. 4 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów

**nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.
Dz. U. z 2013 r., poz. 461)''.**

UZASADNIENIE

Błąd rachunkowy w sentencji orzeczenia oraz omyłka w jego uzasadnieniu wkradły się na skutek okoliczności techniczno-organizacyjnych podczas posiedzenia Sądu Najwyższego w dniu 20 lipca 2016 r., na którym sporządzono kilkanaście sentencji orzeczeń wraz z ich uzasadnieniami. Należało zatem sprostować sentencję postanowienia z dnia 20 lipca 2016 r. (sygn. akt II CSK 56/16) oraz oczywistą omyłkę w uzasadnieniu tego postanowienia (art. 350 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.).

aw

jw