

Sygn. akt II CSK 543/17

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa T. [...] Spółki Jawnej z siedzibą w Z.
przeciwko E. W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 stycznia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie pozwana w skardze kasacyjnej jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania podniosła występowanie na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego dotyczącego art. 651 k.c. Dotyczy ono tego, czy jeśli błędy w projekcie są w jego warstwie geotechnicznej, czego wykonawca prac nie widzi, to też ponosi na tej podstawie odpowiedzialność, czy w związku z tym można uważać, że powinien zawsze sprawdzać projekt też pod kątem geologicznym, a więc być w istocie jego audytorem, oraz czy jego odpowiedzialność może być ograniczona ze względu na przyczynienie się inwestora do powstania szkody (art. 362 k.c.), gdy inwestor wiedział o błędzie. Zgodzić się można ze skarżącym, że brzmienie art. 651 k.c. w zakresie, w jakim wskazuje, że wykonawca ma powiadomić inwestora, gdy dostarczona dokumentacja nie nadaje się do wykonania robót, nie jest w pełni jasne - nie wiadomo, jak gruntownie dokumentacja ta powinna zostać sprawdzona. Jednak funkcja tego przepisu pozwala na relatywnie łatwe wyjaśnienie - zależy to od oceny doświadczonego wykonawcy, który wykonuje prace. Zresztą sformułowane zagadnienie prawne w istocie na tle tej sprawy nie ma bezpośredniego wpływu na jej rozstrzygnięcie, zatem nie uzasadnia też przyjęcia skargi do rozpoznania. Z art. 651 k.c. wynika, że wykonawca ma obowiązek poinformować inwestora nie tylko o wadach dostarczonej mu dokumentacji, lecz także, jeśli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót. Jak wynika z ustalonego w tej sprawie stanu faktycznego, a w szczególności z opinii biegłego, projekt przewidywał inny rodzaj piasków w gruncie niż został w rzeczywistości odnaleziony na miejscu. W konsekwencji już z tej przyczyny aktualizował się ciążący na wykonawcy obowiązek informacyjny z art. 651 k.c., a jego brak powodował powstanie odpowiedzialności.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

jw