

Sygn. akt II CSK 528/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku Z. K. i W. K.

oraz następców prawnych K. C. – J. J. C. i B. L.

przy uczestnictwie [...], R. C., I. J., [...], K. K., I. K., Gminy Miejskiej K. i następczyni prawnej S. K. – D. B.

o ustanowienie drogi koniecznej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 marca 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania I. J.

od postanowienia Sądu Okręgowego w K.

z dnia 29 czerwca 2012 r., sygn. akt I [...] Ca [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

2. zasądza od uczestniczki I. J. na rzecz wnioskodawców W. i Z. małż. K. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżąca w skardze powołała przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c., to jest występowanie istotnego zagadnienia prawnego. Sformułowane w skardze zagadnienie dotyczy dopuszczalności uczestniczenia w składzie sądu drugiej instancji sędziego, który w składzie tego sądu zsiadał uprzednio, gdy sprawa była po raz pierwszy rozpoznawana przez sąd odwoławczy i sąd ten uchylił zaskarżone orzeczenie przekazując sprawę do ponownego rozpoznania. W ocenie skarżącej, sędzia taki jest wyłączony od rozpoznania sprawy z mocy ustawy, a jego udział w rozpoznaniu sprawy skutkuje nieważnością postępowania.

Sąd Najwyższy nie podziela stanowiska skarżącej co do skutków uczestniczenia w składzie sądu drugiej instancji sędziego, który uprzednio orzekał w tej instancji w danej sprawie, jako nieważności postępowania spowodowanej sprzecznym z prawem składem sądu (art. 48 § 1 w związku z art. 379 pkt 4 k.p.c.). Zagadnieniem, które skarżąca sformułowała, Sąd Najwyższy zajmował się w orzeczeniach z dnia 28 marca 2012 r. V CSK 2012 (nie publ.) i z dnia 20 lutego 2013 r. III CSK 169/12 (OSNC z 2013 r., Nr 7-8, poz. 101) wyrażając pogląd, już z uwzględnieniem stanowiska Europejskiego Trybunału Prawa Człowieka zajętego w wyroku z dnia 24 lipca 2012 r., nr 29995/08 w sprawie B. Toziczka przeciwko Polsce, że udział sędziego w składzie sądu drugiej instancji rozpoznającego apelację, który uchylił orzeczenie sądu pierwszej instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, nie stanowi samoistnej przyczyny wyłączenia go ze składu tego sądu orzekającego w sprawie powtórnie. W sytuacji wyjątkowej, możliwe jest jednak wyłączenie sędziego na wniosek strony, jeżeli w konkretnej sprawie, na skutek tego, że wyraził pogląd prawny rzutujący bezpośrednio na jej wynik, powstała uzasadniona wątpliwość, co do jego bezstronności przy powtórnym

rozpoznawaniu sprawy na skutek ponownego wniesienia apelacji dotyczącej tego samego problemu prawnego (art. 49 k.p.c.). Skarżąca nie złożyła wniosku o wyłączenie tego sędziego.

Nie stwierdzając wystąpienia w sprawie istotnego zagadnienia prawnego ani też nieważności postępowania, należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 520 § 3 k.p.c. w związku z § 8 pkt 3 i § 13 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (jedn. tekst: Dz.U. z 2013, poz. 461).

[aw]

jw