

Sygn. akt II CSK 52/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa B. S.

przeciwko A. R., M. R. i R. D.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 lipca 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanych A. R. i M. R. od wyroku Sądu Apelacyjnego
w (...)

z dnia 20 lipca 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

1. odrzuca skargę kasacyjną

**2. oddala wniosek powódki o zasądzenie kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Skarga kasacyjna A. R. i M. R. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 lipca 2016 r. podlegała odrzuceniu z powodu niespełnienia wymagania z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna obok oznaczenia zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem zakresu zaskarżenia, przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia, powinna zawierać wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany. Przepis wyraźnie rozgranicza przywołane wymagania konstrukcyjne skargi kasacyjnej określone w paragrafie pierwszym, których spełnienie sprawia, że podejmowana przez stronę czynność procesowa nosi cechy tego środka zaskarżenia od wymagań, o których mowa w paragrafie drugim i trzecim.

Skarga kasacyjna pozwanych nie zawierała oznaczenia zakresu żądanego uchylenia, a odnośnie do wniosku ewentualnego, także żądanej zmiany. W niniejszej sprawie występuje możliwość częściowego uchylenia zaskarżonego wyroku, dlatego zakres żądanego uchylenia lub uchylenia i zmiany powinien zostać wskazany w sposób precyzyjny i niebudzący wątpliwości. Na ocenę niespełnienia tego wymagania wpływ miało także wadliwe określenie zakresu zaskarżenia. Pełnomocnik pozwanych wskazał, że wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarża „w całości” „w zakresie zasądzonej od pozwanych R. kwoty 100.000,00 zł”. Skarżący nie mieli interesu prawnego (*gravamen*) w zaskarżeniu wyroku Sądu Apelacyjnego w całości, skoro tym wyrokiem zmieniono zaskarżone orzeczenie oddalając powództwo w części (pkt 1. I.), a także oddalono apelację wszystkich pozwanych, niebędących współuczestnikami jednolitymi, a nie tylko tych wnoszących skargę kasacyjną (pkt 2).

Jeśli wyrok skarżony jest w części, to obowiązkiem wnoszącego skargę kasacyjną jest wyraźne i dokładne oznaczenie części zaskarżonej, której uchylenia lub uchylenia i odpowiedniej zmiany oczekuje skarżący, zgodnie ze swoim interesem wynikającym z pokrzywdzenia. Z tych względów nie byłoby nawet

możliwe ustalenie zakresu żadanego uchylenia lub uchylania i zmiany w oparciu o zakres zaskarżenia.

Już tylko ubocznie należy zaznaczyć, że skarga kasacyjna została oparta także na niedopuszczalnym zarzucie naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. (art. 398³ § 3 k.p.c.).

Z tych względów należało odrzucić skargę kasacyjną (art. 398⁶ § 3 k.p.c.).

Koszty związane ze złożeniem odpowiedzi na skargę kasacyjną, w której nie zawarto argumentów wskazujących na niedopuszczalność bądź wady konstrukcyjne skargi kasacyjnej, uzasadniające jej odrzucenie, nie mogą być - w razie odrzucenia skargi przez Sąd Najwyższy - uznane za koszty celowej obrony (art. 98 § 1 w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.). W związku z tym Sąd Najwyższy oddalił zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.