

Sygn. akt II CSK 491/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski

w sprawie z powództwa Bank [...] Spółki Akcyjnej
z siedzibą w W.
przeciwko A. S., D. B.
i K. K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 marca 2015 r.,
na skutek skarg kasacyjnych pozwanych A. S.
oraz D. B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 16 stycznia 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia obu skarg kasacyjnych do rozpoznania;
zasądza na rzecz powoda od pozwanych A. S. i D. B. po 3.600
(trzy tysiące sześćset) zł od każdego z nich tytułem kosztów
zastępstwa prawnego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia 17 czerwca 2013 r. uwzględnił roszczenie powoda o zasądzenie od pozwanych - byłych członków zarządu Spółki F. spółki z o.o. - solidarnie kwoty 272.388,25 zł z odsetkami. Podstawą tego rozstrzygnięcia było ustalenie, że komornik umorzył w dniu 17 października 2011 r. postępowanie egzekucyjne w sprawie KM [...] prowadzone z wniosku wierzyciela - powoda w niniejszej sprawie - przeciwko tej spółce z powodu bezskuteczności egzekucji.

Apelacje pozwanych A. S. oraz D. B. od tego orzeczenia zostały oddalone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 16 stycznia 2014 r. Wyrok ten zaskarżyli skargami kasacyjnymi obaj ci pozwani.

We wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania pozwany A. S. wskazał na konieczność przesądzenia dopuszczalności dokonywania rozszerzającej wykładni art. 299 k.s.h. i przyjęcia - jak to uczynił Sąd Apelacyjny - odpowiedzialności na podstawie tego przepisu członka zarządu za dług, który powstał po ustąpieniu z funkcji tego członka zarządu spółki.

Wniosek o przyjęcie do rozpoznania skargi pozwanego D. B. wskazywał jako przesłankę tego przyjęcia oczywistą zasadność skargi, przejawiającą się w tym, że w toku postępowania egzekucyjnego nie wyczerpano możliwości kierowania egzekucji do całego majątku spółki, a tym samym umorzenie tego postępowania było przedwcześnie.

Odnosząc się do tej argumentacji zawartej w obu wnioskach, stwierdzić należy, co następuje;

- Co do wniosku ze skargi pozwanego A. S..

Z ustaleń Sądu wynika, że zadłużenia spółki powstały z tytułu zawartej przez nią z bankiem (poprzednikiem prawnym powoda) umowy w dniu 2 marca 2005 r. na prowadzenie zróżnicowanych usług bankowych o charakterze ciągłym, składających się na Kompleksowy Pakiet [...]. Umowa ta została wypowiedziana przez bank pismem z dnia 22 lipca 2009 r. z powodu zaległości w spłacaniu należności za wykonywanie usług objętych tym Pakietem. Obaj pozwani w tym

okresie byli członkami zarządu spółki. Z dalszych ustaleń wynika, że spółka działała tak fatalnie, że od 2001 r. nie składała sprawozdań finansowych. Istnieje więc zasadnicza trudność w oddzieleniu okresów w których powstały zaległości płatnicze spółki, uzasadniające odpowiedzialność członków zarządu za niezgłoszenie w czas wniosku o upadłość spółki. Pozwany S. cofnął wniosek dowodowy o powołanie biegłego, którego zadaniem miało być rozgraniczenie odpowiedzialności poszczególnych członków za ten stan rzeczy. W tej sytuacji Sąd przyjął solidarną odpowiedzialność obu członków zarządu za całe niewyegzekwowane od spółki zadłużenie na rzecz powoda i takie rozwiązanie nie jest wynikiem rozszerzającej interpretacji art. 199 k.s.h., lecz stanu dowodowego sprawy, o którym współdecydował także pozwany S. Tak więc nie zachodzi wskazana przez niego przyczyna przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

- Co do wniosku ze skargi pozwanego D. B..

Pogląd tego pozwanego o oczywistej zasadności jego skargi kasacyjnej opiera się na założeniu, że istnieje majątek spółki (dwa samochody), do których powinna zostać skierowana egzekucja należności powoda. Jest to jednak tylko niesprawdzone twierdzenie. Aby mogło one uzyskać pożądany przez tego pozwanego walor procesowy, powinno mu towarzyszyć wskazanie gdzie te samochody się znajdują; takiej informacji jednak pozwany ten nie przedstawił. W tej sytuacji trudno jest mówić o oczywistej zasadności jego skargi kasacyjnej.

Z podanych przyczyn odmówiono przyjęcia obu skarg kasacyjnych, obciążając pozwanych kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym (art. 398⁹ § 2 w zw. z ar. 98 § 1 k.p.c.).