

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z wniosku Ł. [...] Spółki Akcyjnej w Ł.
przy uczestnictwie P. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Ł., B. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., C. [...] Spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.
o wykreślenie hipoteki,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 lutego 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczyni
od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 5 maja 2014r., sygn. akt III Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które - zgodnie z art. 398⁹ § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. - będą mogły stanowić

podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Wnioskodawca Ł. [...] S.A. z siedzibą w Ł. we wniesionej skardze kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 5 maja 2014 r. wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oparł na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, tj. zagadnienie nowe dotychczas nierozwiązane w orzecznictwie sądowym i nauce prawa oraz budzące poważne wątpliwości co do sposobu jego rozwiązania, a ponadto przydatne dla rozstrzygnięcia o zasadności wniesionej skargi kasacyjnej. Nie spełnia tych kryteriów zagadnienie sformułowane w skardze kasacyjnej, które mogło mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy o wpis hipoteki w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wydzielonej w wyniku podziału, nie ma natomiast znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy o wykreślenie tej hipoteki z powołaniem się na stanowisko prawne zawarte w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2012 r., P 15/12 (OTK-A 2012, nr 7, poz. 77), w którym Trybunał - odwołując się do poglądu wyrażonego w piśmiennictwie prawniczych - stwierdził, że skoro dodanie zdania drugiego do art. 76 ust. 1 u.k.w.h. nastąpiło ustawą z dnia 26 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 131, poz. 1075) obowiązującą dopiero od 20 lutego 2011 r., to retrospektywny skutek omawianej zmiany stanu prawnego nie powinien dotyczyć podziałów nieruchomości dokonanych przed podaną wyżej datą. Trybunał Konstytucyjny w tym samym orzeczeniu podkreślił jednak, że zgodnie z art. 626³ k.p.c. w postępowaniu wieczystoksięgowym nie stosuje się przepisów o wznowieniu postępowania (co może nastąpić także wówczas, gdy Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie - art. 401¹ k.p.c.). W sytuacji wadliwości dokonanego już prawomocnie wpisu w księdze wieczystej - co w istocie zarzuca skarżący - może być on usunięty

jedynie w drodze przewidzianego w art. 10 u.k.w.h. powództwa o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1969 r., III CZP 58/69, OSNCP 1970, nr 10, poz. 169 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 2006 r., II CSK 84/06, nie publ.). Poza tym wykreślenie dokonanego już wpisu może nastąpić jedynie wtedy, gdy istnieje do tego podstawa w dokumentach wymienionych w art. 31-32 u.k.w.h. albo poprzez złożenie wniosku o zmianę wcześniejszego prawomocnego postanowienia z powodu zmiany okoliczności sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2010 r., I CSK 73/10, nie publ.).

Wskazać należy, że nie zachodzi również nieważność postępowania, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę - w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398¹³ § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

[l.n]