

Sygn. akt II CSK 444/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa W.T.
przeciwko Przedsiębiorstwu [...] Spółce
z ograniczoną odpowiedzialnością w K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 15 grudnia 2017 r.,
na skutek skarg kasacyjnych obu stron
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 11 stycznia 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia obu skarg kasacyjnych do rozpoznania
i znosi wzajemnie koszty postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. - zważywszy zwłaszcza, że zaskarżone orzeczenie cechuje się prawomocnością - może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie skargi kasacyjne wniosły obie strony.

We wniesionej przez powoda skardze kasacyjnej wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania oparty został na s. 3 w pkt III na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Sformułowane w ujęciu strony powodowej zagadnienia nie odpowiadają wymaganiu przewidzianemu w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Sprowadzają się one do sformułowania na s. 3 trzech rozbudowanych i alternatywnie ujętych pytań w przedmiocie wykładni i stosowania art. 644 k.c. Strona powodowa przedstawionych zagadnień nie osadza jednak w pogłębionym kontekście prawnym, aczkolwiek skoro mają one cechować się istotnością z punktu widzenia prawnego, to niezbędne jest umiejscowienie ich w płaszczyźnie analizy jurydycznej, której brak w uzasadnieniu wniosku.

Natomiast w skardze kasacyjnej pozwanej Spółki wniosek o przyjęcie tej skargi do rozpoznania i jego uzasadnienie pozwana oparła, na s. 3-6 skargi, na przesłankach wskazanych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c.

Nie jest wykazaniem wystąpienia istotnego zagadnienia prawnego sformułowanie dwóch rozbudowanych pytań (s. 3-5) o możliwość dokonywania alternatywnie ujętej wykładni art. 644 k.c. i jego stosowania.

Z kolei, pozwana uzasadniając przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie wykazała, aby potrzeba dokonania przez Sąd Najwyższy wykładni art. 139 i art. 145 Prawa zamówień publicznych oraz art. 644 k.c. uzasadniona była występowaniem poważnych wątpliwości czy rozbieżności w orzecznictwie sądów. Brak jest wskazania, choćby przykładowo, na judykaty będące dowodem występowania takich wątpliwości czy rozbieżności.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania obu skarg kasacyjnych na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c., znosząc wzajemnie koszty postępowania kasacyjnego na podstawie art. 100 k.p.c.