

Sygn. akt II CSK 388/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa R. K.
przeciwko J. P.
o ustanowienie rozdzielności majątkowej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 21 grudnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt II Ca (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu zagadnienia prawnego dotyczącego wykładni pojęcia ważnych powodów, jako przesłanki uwzględnienia powództwa o ustanowienie rozdzielności majątkowej oraz potrzeby wykładni art. 52 § 1 k.r.o.

Stanowiska strony skarżącej nie sposób jednak podzielić. Wykładnia art. 52 § 1 k.r.o. i przesłanek orzeczenia rozdzielności majątkowej wymaga każdorazowo odniesienia się do konkretnych okoliczności danego przypadku. Tymczasem przedstawione zagadnienie prawne jawi się jako niezwykle ogólne i oparte na odmiennym stanie faktycznym niż ustalony przez sądy *meriti*. Wbrew stanowisku skarżącego, sam sprzeciw pozwanej nie został uznany przez Sąd Okręgowy za wystarczający do oddalenia powództwa, lecz uznano za konieczne uwzględnienie tego sprzeciwu jako jednej z okoliczności wskazującej na zachodzące między stronami relacje. Wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd Okręgowy nie zanegował także tezy, że nawet małżonek, który ponosi winę za rozkład pożycia małżeńskiego może wystąpić z powództwem o ustanowienie rozdzielności majątkowej, wskazał jednak, że musi to być oceniane przez pryzmat dobra rodziny, której służy ustawowy ustrój wspólności małżeńskiej.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego został oddalony ze względu na złożenie odpowiedzi na skargę kasacyjną po upływie ustawowego terminu. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, że pełnomocnik pozwanej otrzymał z Sądu Okręgowego w P. informację o przedłużeniu terminu

do wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną (k. 387), gdyż termin do wniesienia odpowiedzi jako ustawowy nie podlega przedłużeniu (art. 398⁷ § 1 k.p.c.).

aj