

Sygn. akt II CSK 367/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon

w sprawie z powództwa T.P.
przeciwko Kołu Łowieckiemu nr (...) w J., Polskiemu Związkowi Łowieckiemu -
Zarządowi Okręgowemu w K. i Polskiemu Związkowi Łowieckiemu z siedzibą w W.
o uchylenie uchwał lub ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 listopada 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

**odrzuca skargę; oddala wniosek strony pozwanej
o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 14 grudnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w (...) zmienił wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że oddalił powództwo o uchylenie uchwał oraz odrzucił pozew w stosunku do Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego w K..

Powód wniósł skargę kasacyjną od orzeczenia Sądu Apelacyjnego, w której żądał uchylenia wyroku Sądu II instancji w zaskarżonej części i orzeczenie co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem pozwu poprzez jego uwzględnienie, ewentualnie - o uchylenie wyroku Sądu II instancji w zaskarżonej części i odrzucenie apelacji pozwanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

W wyniku noweli wprowadzonej do Prawa łowieckiego (jedn. tekst: Dz. U. 2017, poz. 1295 ze zm.) ustawą z dnia 12 grudnia 2013 r., o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (Dz. U. 2014, poz. 228) będącej skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 listopada 2012 r., K 21/11 (OTK-A Zb. Urz. 2012, nr 10, poz. 119), przepis art. 33 ust. 6 Prawa łowieckiego przewiduje obecnie, że w sprawach utraty członkostwa w kole łowieckim, nabycia lub utraty członkostwa w Polskim Związku Łowieckim - po wyczerpaniu postępowania wewnątrzorganizacyjnego albo od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie dyscyplinarne - stronom przysługuje w terminie 14 dni od otrzymania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie odwołanie do sądu okręgowego, przy czym od orzeczenia tego sądu kasacja nie przysługuje. Jest oczywiste, że wskazana nowela wprowadziła istotną zmianę normatywną, uściślającą sposób dochodzenia przewidzianych w tym przepisie roszczeń przez określenie przysługującego stronom środka prawnego, ustanowienie terminu jego wniesienia oraz oznaczenie sądu właściwego rzeczowo, a także przez wyłączenie dopuszczalności skargi kasacyjnej (verbum legis - kasacji).

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

Koszty odpowiedzi na skargę kasacyjną, w której nie zawarto argumentów uzasadniających jej odrzucenie, nie mogą być - w razie odrzucenia skargi przez Sąd Najwyższy - uznane za koszty celowej obrony (art. 98 § 1 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.). W związku z tym zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek strony pozwanej o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego oddalono.