

Sygn. akt II CSK 352/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa J. Ł.
przeciwko G. P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 października 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 29 czerwca 2018 r., sygn. akt I AGa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu zagadnienia prawnego sprowadzającego się do kwestii możliwości podnoszenia przez dłużnika nieważności umowy przelewu wierzytelności z powołaniem się na sprzeczność z zasadami współżycia

społecznego przez działanie w celu pokrzywdzenia wierzycieli, jeśli dłużnikowi nie przysługuje ochrona z art. 527 k.c.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Przedstawione zagadnienie prawne nie może być uznane za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto pozostaje ono bez związku z poczynionymi w sprawie ustaleniami faktycznymi. Jak wynika z treści skargi zmierza ona do wykazania nieważności umowy przelewu z powołaniem się na pozorność umowy i sprzeczność z zasadami współżycia społecznego.

Sama skarżąca w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazuje jednak, że zasadniczo każdy może powoływać się na sprzeczność czynności prawnej z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.). W związku z tym trudno uznać, że kwestia dopuszczalności powołania się na nieważność cesji z tego powodu przez dłużnika cedowanej wierzytelności stanowi istotne zagadnienie prawne wymagające wypowiedzi Sądu Najwyższego. Skarżąca polemizuje jedynie z poczynionymi w sprawie ustaleniami faktycznymi i kwestią tego, czy doszło do skutecznego wykazania przez nią, że czynność cesji była dokonana sprzecznie z zasadami współżycia społecznego. Pozostaje to jednak poza możliwością kontroli Sądu Najwyższego w postępowaniu kasacyjnym.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

jw