

Sygn. akt II CSK 35/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z wniosku S. R.

przy uczestnictwie R. S., K. S., [...]

o stwierdzenie nabycia spadku,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 czerwca 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestników postępowania R. S. i K. S.

od postanowienia Sądu Okręgowego w P.

z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt IV Ca [...],

1) odrzuca skargę kasacyjną w części wniesionej przez uczestniczkę postępowania K. S.;

2) przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w części wniesionej przez uczestnika postępowania R. S.

Uzasadnienie

Uczestnicy postępowania K. S. i R. S. wnieśli skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 lipca 2012 r. oddalającego ich apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w S. z dnia 22 września 2011 r. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c., skargę kasacyjną wnosi się w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia zaskarżonego orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. W orzecznictwie przyjmuje się, że jeżeli przepisy nie przewidują obowiązku doręczania stronie z urzędu wydanego orzeczenia z uzasadnieniem, skarga kasacyjna przysługuje tylko tej stronie, która w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji zażądała, na podstawie art. 387 § 3 k.p.c., doręczenia jej orzeczenia z uzasadnieniem. Strona, która zaniechała dokonania tej czynności, nie jest uprawniona do wniesienia skargi kasacyjnej (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 11 grudnia 1996 r., I PKN 45/96, OSNAPiUS 1997, nr 14, poz. 254, z dnia 3 stycznia 1997 r., I CZ 28/96, nie publ., z dnia 7 czerwca 1997 r., II CZ 64/97, nie publ., z dnia 16 kwietnia 2008 r., I CZ 33/08, nie publ., z dnia 10 października 2012 r., I CZ 100/12, nie publ.). Wyjątek od tej zasady dotyczy współuczestnika jednolitego w sytuacji, gdy inny tego rodzaju współuczestnik sporu złożył wniosek o doręczenie mu orzeczenia z uzasadnieniem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 1997 r., II CKN 31/97, OSNC 1997, nr 8, poz. 116). Powyższe zasady mają odpowiednie zastosowanie poprzez art. 13 § 2 k.p.c. w postępowaniu nieprocesowym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2012 r., I CZ 124/12, nie publ.), w którym nie występuje jednak instytucja współuczestnictwa procesowego.

Radca prawny M. K., będący pełnomocnikiem procesowym R. S. i K. S. w postępowaniu przed Sądem drugiej instancji, złożył we właściwym terminie wniosek (k. 447) w imieniu uczestnika postępowania R. S. o doręczenie mu postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt IV Ca [...] wraz z uzasadnieniem, a następnie wniósł skargę kasacyjną od tego orzeczenia w imieniu obu wymienionych wyżej uczestników. W tych okolicznościach skarga

kasacyjna w części wniesionej przez uczestniczkę postępowania K. S., która nie zażądała doręczenia jej zaskarżonego postanowienia wraz z uzasadnieniem, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jako niedopuszczalna.

aw

db