

Sygn. akt II CSK 226/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa T. K.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko - Własnościowej "Z."

w C.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 kwietnia 2015 r.,

wniosku pełnomocnika powódki z urzędu adw. M. N.

o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2015 r.,

II CSK [...]

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 21 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 461), w sprawie cywilnej, w której kosztami procesu został obciążony przeciwnik procesowy strony korzystającej z pomocy udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu, koszty o których mowa w § 19, sąd przyznaje po wykazaniu bezskuteczności ich egzekucji. Ze względu na przytoczoną regulację, przyznanie adwokatowi z urzędu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej jest uzależnione od wyniku sprawy. Sąd Najwyższy nie orzeka więc o przyznaniu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej w postępowaniu kasacyjnym, jeżeli na skutek uchylenia zaskarżonego orzeczenia sprawa będzie podlegała rozpoznaniu przez sąd drugiej lub pierwszej instancji. Sytuacja taka wystąpiła w niniejszej sprawie, ponieważ postanowieniem z dnia 25 marca 2015 r., II CSK 226/14, Sąd Najwyższy, na skutek skargi kasacyjnej powódki od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt I ACz [...], uchylił zaskarżone postanowienie oraz postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt I C [...], w części dotyczącej żądania zasądzenia kwoty 500 000 (pięćset tysięcy) złotych. Uchylenie postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu powoduje konieczność rozpoznania sprawy przez Sąd pierwszej instancji oraz orzeczenia o kosztach zgodnie z art. 108 § 2 w związku z art. 398²¹ k.p.c.

Z tych względów wniosek pełnomocnika powódki o uzupełnienie postanowienia należy uznać za nieuzasadniony.