

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSA Agata Zając

w sprawie z wniosku C. Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.  
przy uczestnictwie K. Spółki Akcyjnej z siedzibą w P.  
o wpis hipoteki przymusowej,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 26 stycznia 2017 r.,  
skargi kasacyjnej uczestnika postępowania  
od postanowienia Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt II Ca [...],

**I. uchyla zaskarżone postanowienie w punkcie I b w zakresie ujawnienia jako współobciążonej nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr [...] /3 oraz w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania i przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w S., pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego;**

**II. oddala skargę kasacyjną w pozostałym zakresie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w S. utrzymał w mocy orzeczenie referendarza sądowego z dnia 13 marca 2015 r., którym dokonano wpisu hipoteki przymusowej na rzecz C. [...] S.A. z siedzibą w K. co do kwoty 44.426.425 zł.

Na skutek apelacji uczestniczki, postanowieniem z dnia 30 września 2015 r. Sąd Okręgowy w S. zmienił rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w ten sposób, że w punkcie 1. po słowach „zaskarżony wpis utrzymać w mocy” dodał słowa „z oznaczeniem w podrubryce 4.4.1 – treść hipoteki (roszczenia): a) pod poz. 1 rodzaj hipoteki (roszczenia) – hipoteka przymusowa łączna, b) pod poz. 12 księga współobciążona numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości współobciążonych: Nr [...] /1, [...] /2, [...] /3, [...] /4, [...] /5”; oddalił apelację w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania.

Podstawę wpisu hipoteki przymusowej stanowiło postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2015 r., na mocy którego zabezpieczono roszczenia C. [...] S.A. przeciwko K. S.A. z siedzibą w P. o zapłatę kwoty 28.500.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2010 r. do dnia zapłaty, dochodzonego w postępowaniu przed sądem polubownym – Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w W. pod sygn. akt SA [...] poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 44.426.425 zł na nieruchomościach obowiązanych K. S.A. z siedzibą w P. oznaczonych numerami ksiąg wieczystych: [...] /6, [...] /2, [...] /3, [...] /5, [...] /4, [...] /1; w pozostałym zakresie wniosek o udzielenie zabezpieczenia został oddalony.

Na skutek zażalenia obowiązanych, postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w [...] zmienił postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 8 stycznia 2015 r. w ten sposób, że zabezpieczył roszczenie poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomościach oznaczonych numerami ksiąg wieczystych: [...] /6, [...] /2, [...] /5, [...] /4, [...] /1, a w pozostałym zakresie, obejmującym żądanie współobciążenia nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta nr [...] /3 oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Uczestnik wniósł skargę kasacyjną na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 30 września 2015 r., zaskarżając je w zakresie obejmującym rozstrzygnięcie

zawarte w punkcie I b. Skarżący zarzucił naruszenie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 626<sup>9</sup> k.p.c. w zw. z art. 626<sup>8</sup> oraz art. 7 k.p.c. Na tej podstawie wnosił o uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą współobciążenia hipoteką przymusową nieruchomości należących do uczestnika było postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 kwietnia 2015 r. I ACz [...] którym utrzymano w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2015 r. o zabezpieczeniu roszczeń wnioskodawcy przeciwko uczestnikowi postępowania przez ustanowienie hipoteki przymusowej na kilku nieruchomościach należących do uczestnika i jednocześnie oddalono żądanie w zakresie dotyczącym obciążenia tą hipoteką nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr [...] /3.

Zaskarżone skargą kasacyjną postanowienie Sądu Okręgowego, którym Sąd ten objął współobciążenie hipoteką przymusową także nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr. [...] /3 nie miało zatem w tej części należytej podstawy, co czyniło w tym zakresie skargę kasacyjną usprawiedliwioną (art. 398<sup>15</sup> § 1 w zw. z art. 3 § 2 i art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Zakwestionowanie w skardze kasacyjnej współobciążenia hipoteką łączną pozostałych nieruchomości wymienionych w punkcie I b skarżonego postanowienia było bezpodstawne, gdyż w tym zakresie rozstrzygnięcie to opiera się na treści postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 27 kwietnia 2015 r. I ACZ [...] którym dokonano zabezpieczenia wierzytelności wnioskodawcy przez współobciążenie hipoteką przymusową pięciu wymienionych w tym orzeczeniu nieruchomości dłużnika. W tej więc części skarga kasacyjna podlegała oddaleniu, jako nieusprawiedliwiona (art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 13 § 2 i art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c.).

Postanowienie o kosztach uzasadnia art. 108 § 2 w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c.).