

Sygn. akt II CSK 159/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa D. S.

przeciwko H. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 listopada 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Powód we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jako przesłankę przyjęcia wskazał przesłanki z art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. Sformułował cztery zagadnienia prawne, brak natomiast sprecyzowania i uzasadnienia przesłanki z pkt 2 § 1 art. 398⁹ k.p.c. W tej sytuacji nie jest jasne jakie konkretnie przepisy prawa budzą poważne wątpliwości lub wywołują rozbieżności w orzecznictwie sądów, co powoduje, że ta przesłanka na etapie przedsądu nie może być przedmiotem badania.

W odniesieniu do zagadnień prawnych sformułowanych przez skarżącego zauważyć należy, że zakładają one inną kwalifikację prawną umowy niż przyjęta przez sądy orzekające. W toku procesu sądy umowę zawartą przez strony zakwalifikowały jako umowę o dzieło, zagadnienia przedstawione przez skarżącego, jak wynika z ich treści, dotyczą umowy mieszanej. W tej sytuacji przypomnieć należy, że rozstrzygane zagadnienie prawne, formułowane jako przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania ma mieć nie tylko znaczenia dla rozwoju prawa ale wymagany jest jego związek z rozstrzygnięciem, wykładnia Sądu Najwyższego ma bowiem oddziaływać na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia. Badanie prawidłowości kwalifikacji prawnej umowy dokonanej przez sądy mogłoby nastąpić gdyby w skardze kasacyjnej postawiono zarzuty naruszenia art. 65 i ewentualnie art. 56 k.c., zarzut naruszenia art. 627 k.c. nie jest wystarczający. Tak więc, skoro kwalifikacja umowy uchyla się spod kontroli kasacyjnej, zagadnienia przedstawione przez powoda tracą znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Można dodać, że obowiązujący system prawny wprost przewiduje sytuacje kiedy roszczenie ulega przedawnieniu zamian stanie się wymagalne. Przykładem jest art. 442¹ § 1 k.c. Roszczenie staje się tu wymagalne z chwilą wezwania do

zapłaty (art. 455 k.c.), natomiast przedawnienie biegnie niezależnie, od dnia wskazanego w przepisie.

Poddawanie w piśmiennictwie w wątpliwość prawidłowości rozwiązania legislacyjnego przyjętego w art. 646 k.c. nie jest wystarczającą okolicznością do przyjęcia skargi kasacyjnej powoda do rozpoznania.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).