

Sygn. akt II CSK 140/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku A.D.

przy uczestnictwie L.K., S.K., H.D., E.H., I.D., M.D.,
P.D., D.D., W.B., E.K., B.D., R.D., Z.D., G.D., M.D. i K.A.

o zasiedzenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 lipca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania L.K.

od postanowienia Sądu Okręgowego w S.

z dnia 15 listopada 2017 r., sygn. akt I Ca [...] /17,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W świetle tej regulacji, cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może rozstrzygnąć w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Jednocześnie przypomnieć należy, że Sąd Najwyższy nie jest trzecią instancją sądową i jego rolą nie jest korygowanie ewentualnych błędów w zakresie stosowania czy wykładni prawa w każdej indywidualnej sprawie.

Skarżący we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Zdaniem skarżącego, skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona ponieważ Sąd drugiej instancji nie zrealizował ani funkcji rozpoznawczej, ani kontrolnej:

- przyjmując, że rolnik mógł wyrazić zgodę na zamianę działek w taki sposób, że oddał sąsiadowi część działek bezpośrednio sąsiadujących z drogą publiczną, pozbawiając się bezpośredniego wjazdu na dalszą część działek i doprowadzenia do znacznego obniżenia wartości rynkowej dalszej części działek, pozbawionych wjazdu z drogi publicznej;

- nie zauważając, że Sąd Rejonowy nie przeprowadził żadnego postępowania dowodowego co do przesłanek zasiedzenia działki nr 349/1 w S., ograniczając postępowanie dowodowe wyłącznie do przesłanek zasiedzenia działki nr 128/1 w S.;

- nie zauważając, że w sytuacji gdy przedmiotem zasiedzenia mają być części działek nie wyodrębnionych geodezyjnie - to zachodzi bezwzględną potrzeba konkretyzacji tych działek, poprzez przeprowadzenie istotnej czynności sądu, tj. oględzin gruntu.

Mając na uwadze taką motywację tej przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, Sąd Najwyższy zauważa, że ustawodawca miał tu na względzie uchybienia elementarne przepisom prawa, w stopniu dostrzegalnym wprost, czyniące orzeczenie bezprawnym (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2011 r., I PK 237/10, z dnia 23 listopada 2011 r., III PK 44/11, z dnia 24 lutego 2012 r., V CSK 225/11, z dnia 13 kwietnia 2016 r., V CSK 622/15). Jeżeli przesłanką wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest stanowisko skarżącego, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, to powinien był on w uzasadnieniu wniosku zamieścić wywód prawny wykazujący takie kwalifikowane naruszenie prawa. Przytoczone okoliczności powinny jednoznacznie wskazywać na to, że w zasadniczym postępowaniu skarga kasacyjna zostanie rozstrzygnięta na korzyść strony, która ją wniosła (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 r., II CZ 89/2005, z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CSK 2004/06, i z dnia 24 lutego 2006 r., IV CSK 8/06).

Skarżący nie przedstawił argumentów świadczących o występowaniu w sprawie tak rozumianej oczywistej zasadności skargi kasacyjnej. Kwestie przezeń przedstawione są jego własną oceną rozstrzygnięcia i zmerząją do zakwestionowania poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych. Ponadto uszło uwagi skarżącego, że zgodnie z art. 398³ § 3 k.p.c., podstawą skargi kasacyjnej nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Sąd Najwyższy jest związany dokonanymi przez sądy *meriti* ustaleniami faktycznymi stanowiącymi podstawę zaskarżonego orzeczenia (art. 398¹³ § 2 k.p.c.).

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

aj

ał

