

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa E. L.
przeciwko R. W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 18 sierpnia 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej pozwanego
od wyroku Sądu Okręgowego w P.
z dnia 25 czerwca 2019 r., sygn. akt [...],

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2019 r. Sąd Okręgowy w P. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 11 czerwca 2018 r. w ten sposób, że podwyższył zasądzoną na rzecz powódki kwotę z tytułu roszczenia przewidzianego w art. 140 § 1 k.r.o. do 262.556 zł oraz orzekł o kosztach postępowania.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniósł pozwany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmowano jednolicie na podstawie art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c. (art. 393 pkt 2 k.p.c.), że w sprawie o roszczenie przewidziane w art. 140 k.r.o. skarga kasacyjna (kasacja) jest niedopuszczalna bez względu na wartość przedmiotu zaskarżenia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 1999 r., III CZ 179/98, OSP 2000, z. 7-8, poz. 114, z dnia 28 maja 2013 r.,

V CZ 6/13, nie publ. i z dnia 19 listopada 2014 r., III CSK 273/14, nie publ.). Stanowisko to zostało podtrzymane w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2015 r. (III CZP 77/15, OSNC 2016, nr 5, poz. 53). Wprawdzie Sąd Najwyższy stwierdził tam, że przedmiotowe roszczenie regresowe nie jest roszczeniem o świadczenie alimentacyjne, jednakże zarazem zastrzegł, iż sprawa o to roszczenie jest sprawą o alimenty w rozumieniu art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c., co skutkuje niedopuszczalnością skargi kasacyjnej w takiej sprawie. Zważywszy właściwości roszczenia regresowego i jego granice, które wyznacza zakres obowiązku alimentacyjnego zobowiązanego do alimentacji oraz wartość świadczeń spełnionych na rzecz uprawnionego a w wypadku powódki także wartość świadczeń spełnionych ponad jej własny obowiązek alimentacyjny, podzielić należało stanowisko, że sprawa, której przedmiotem jest spór matki dziecka z jego ojcem o wysokość roszczenia regresowego oparty na przepisie art. 140 k.r.o., jest sprawą o alimenty w rozumieniu art. 398² § 2 pkt 1 k.p.c. (tak też Sąd Najwyższy w postanowieniu z 24 lutego 1999 r., III CZ 179/98).

Z tych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.