

Sygn. akt II CSK 109/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa Z. Spółki z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w W.  
przeciwko Skarbowi Państwa - Szefowi Wojskowego Zarządu  
Infrastruktury w P.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 grudnia 2019 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)  
z dnia 2 października 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

**1. odrzuca skargę kasacyjną w części dotyczącej orzeczenia  
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 10 sierpnia  
2017 r., sygn. akt XVIII C (...) (pkt 1 zaskarżonego wyroku)**

**2. przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałej  
części.**

### UZASADNIENIE

Powódka "Z.", spółka z o.o. w W. wniosła o zasądzenie od Skarbu Państwa - Szefa Wojskowego Zarządu Infrastruktury w P. na rzecz przypożwanego "A." S.A. w W. kwoty 884 820 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty, z obowiązkiem zapłaty zasądzonej kwoty na rachunek bankowy każdego Komornika Sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne,

na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty z dnia 13 stycznia 2014 r. wydanego w sprawie XXVI GNc (...).

Wyrokiem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanego Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 14.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Po rozpoznaniu apelacji powódki Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 2 października 2018 r. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w ten sposób, że nie obciążył powódki kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego, a w pozostałej części apelację oddalił.

W skardze kasacyjnej strona powodowa zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie strona, Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka może wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. W orzecnictwie Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko, że orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu ma charakter - zamieszczonego w wyroku - postanowienia, od którego nie przysługuje skarga kasacyjna. Dlatego dzieli ono los wyznaczony sposobem rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 marca 2006 r., IV CSK 165/05) a od orzeczenia o kosztach skarga kasacyjna nie jest dopuszczalna (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2001 r., III CKN 557/00, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1999 r., III CZ 153/99).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu (art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.).

jw

at