

Sygn. akt II CSK 107/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko

w sprawie z powództwa M. O.
przeciwko [...] Kopalni Węgla [...] spółce akcyjnej w T. obecnie [...] Kopalnia Węgla
[...] spółka akcyjna w likwidacji w T.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 października 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt I ACa [...]

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powód wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 17 grudnia 2019 r. uwzględniającego częściowo apelację pozwaną. Zaskarżając ten wyrok w części (pkt I lit a), wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez oddalenie apelacji pozwanego w całości ewentualnie wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany wniósł o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie o oddalenie skargi kasacyjnej oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane. Jeżeli zatem skarżący objął zaskarżeniem jedynie część wyroku Sądu drugiej instancji obowiązany jest dokładnie i jasno wskazać jaką część wyroku zaskarżył oraz stosownie do wskazanego zakresu zaskarżenia, sformułować wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę określonej (zaskarżonej) części wyroku Sądu drugiej instancji. (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Konieczność sprecyzowania zakresu żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji dotyczy każdego wniosku skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z dnia 25 maja 2018 r., I CZ 47/18). Za niepełny należy więc uznać wniosek "o uchylenie zaskarżonego wyroku" bez wskazania,

czy uchylenie to ma nastąpić w całości czy w określonej (a jeśli tak - w jakiej) części, szczególnie gdy wyrok został zaskarżony jedynie w sprecyzowanej części. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa okoliczność ta czyni skargę niedopuszczalną (zob. postanowienia SN: z dnia 6 sierpnia 2014 r., V CSK 24/14 i z dnia 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

Skarga kasacyjna powoda nie spełnia powyższego wymagania, bowiem mimo zaskarżenia wyroku Sądu Apelacyjnego w części, wniosek o uchylenie wyroku nie odnosi się do wskazanego zakresu zaskarżenia. W szczególności, że wniosek o "uchylenie zaskarżonego orzeczenia" nie powinien być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w całości, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żądanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną. Dodatkowo trzeba też stwierdzić, że wskazana wartość przedmiotu zaskarżenia, porównana z zakresem zmiany wyroku przez Sąd II instancji i z zakresem żądanej w skardze kasacyjnej zmiany tego wyroku, także nie pozwala na określenie kasacyjnego zakresu zaskarżenia ani zakresu wniosków (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 15 września 2020 r., II CSK 135/20).

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

Wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego zgłoszony w odpowiedzi na skargę kasacyjną, został powiązany wyłącznie z wnioskiem o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie oddalenia skargi. Takie rozstrzygnięcie w sprawie nie zapadło, a podzielić należy prezentowany w orzecznictwie pogląd, że nie ma podstaw do przyznania kosztów postępowania kasacyjnego stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o przyznanie tych kosztów łączy ze wskazanymi przez siebie innymi rozstrzygnięciami. Pełnomocnik pozwanego nie wnosił o odrzucenie skargi kasacyjnej (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01 i z 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12).

a.s.

ke