

Sygn. akt II CSK 101/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko B. K.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 września 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w S.

z dnia 14 września 2016 r., sygn. akt I Ca [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) oddala wniosek powoda o zasądzenie kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej na występowaniu istotnego zagadnienia prawnego oraz na twierdzeniu o jej oczywistej zasadności.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Przedstawione zagadnienie prawne sprowadza się do potrzeby ustalenia, czy sam stan separacji faktycznej małżonków może być uznany za ważny powód dla ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej. Kwestia ta jest już wyjaśniona w orzecznictwie Sądu Najwyższego w kierunku pozytywnym i to nawet w przypadku, gdy z żądaniem takim występuje małżonek wyłącznie winny tej separacji (por. m.in. wyrok SN z 12 września 2000 r., III CKN 373/99, nie publ.). Zawarta w przedstawionym pytaniu okoliczność, że powód z własnej winy utrudnia zarząd majątkiem wspólnym pozostaje poza ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez sądy orzekające merytorycznie w sprawie. Ustalenia te zaś wiążą Sąd Najwyższy w postępowaniu kasacyjnym.

Nie można dopatrzyć się także w treści skargi zarzutów mogących uzasadnić jej oczywistą zasadność. W szczególności skarżąca nie wykazała na żadnym etapie postępowania z jakimi zasadami współżycia społecznego pozostaje w sprzeczności żądanie powoda o ustanowienie rozdzielności majątkowej (zarzut naruszenia art. 5 k.c.). Nie bez znaczenia jest także, że Sądy *meriti* wbrew żądaniu powoda nie orzekły zniesienia wspólności majątkowej między stronami z datą wsteczną, a jedynie od daty wniesienia powództwa w sprawie.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego został oddalony ze względu na złożenie odpowiedzi na skargę kasacyjną po upływie ustawowego terminu.

aw

jw