

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (przewodniczący)

SSN Jan Górski (sprawozdawca)

SSA Barbara Lewandowska

w sprawie z wniosku S. K.

o wyłączenie Sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]

od orzekania w sprawach I ACz [...] i I ACz [...],

z powództwa K. G. - K.

przeciwko S. K.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 marca 2017 r.,

I. wyłącza od rozpoznania zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 16 czerwca 2016r. następujących sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]:

[...]

oraz sędziów Sądu Okręgowego w Ł. delegowanych do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w [...] B. R., M. W. i B. A. i oddala wniosek o wyłączenie sędziów w pozostałym zakresie.

II. z urzędu wyznacza Sąd Apelacyjny w [...] do rozpoznania tego zażalenia.

UZASADNIENIE

Pozwany S. K. z zawodu radca prawny wniósł o wyłączenie każdego sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] wymienionego z nazwiska i imienia od rozpoznania zażalenia na postanowienie z dnia 16 czerwca 2016 r. Sądu Okręgowego w Ł. dotyczącego wykładni pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 25 lutego 2014 r., podnosząc w uzasadnieniu wniosku, że powódka jest sędzią, natomiast jej matka jako sędzia Sądu Apelacyjnego w [...] podlega wyłączeniu z mocy ustawy na podstawie art. 48 k.p.c.

Poza sędzią J. B. wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego w [...] wnieśli o ich wyłączenie, wskazując w oświadczeniach, że współpracowali z matką powódki i choć większość z nich stwierdziła, że pozostawała z nią tylko w relacjach służbowych, to po zmianie art. 49 k.p.c., nastąpiło rozszerzenie hipotezy normy wynikającej z tego przepisu. Przyczyną wyłączenia sędziego jest obecnie sama możliwość powstania wątpliwości i to zarówno u podmiotów zgłaszających wnioski o wyłączenie, jak i u innych występujących w procesie, jak również u osób spoza procesu. Sąd postanowi o wyłączeniu sędziego, jeżeli stwierdzi możliwość istnienia tych wątpliwości, niezależnie od własnego przekonania o ich zasadności (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2016 r., I Co 7/16, LEX nr 21 69497).

Wyznaczenie innego sądu na podstawie art. 44 k.p.c. może nastąpić także z urzędu, gdy sąd przełożony nad sądem właściwym - wykorzystując własne wiadomości urzędowe lub jakikolwiek impuls zewnętrzny - uzna wyznaczenie innego sądu za konieczne. Do rozpoznania zażalenia konieczny jest skład trzech sędziów zawodowych, a zatem istnieje przeszkoda do rozpoznania zażalenia przez Sąd Apelacyjny w [...].

Ze wskazanych względów, na podstawie wyżej powołanych przepisów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

aw

aj