

Sygn. akt II CO 220/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 23 grudnia 2021 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w Z.
akt o sygn. I 2.C [...],
z postanowieniem z dnia 29 listopada 2021 r.
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa A. Ś.
przeciwko L. Ś.
o rozwód

zwraca akta sprawy.

UZASADNIENIE

Pozwem z 18 maja 2021 r. Powódka A. K. Ś. wytoczyła powództwo przeciwko L. A. Ś. o rozwód. Przewodniczący składu Sądu Okręgowego w Z. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo.

Zgodnie zaś z § 2 tego przepisu, o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew. W obowiązującym stanie prawnym organem uprawnionym do wystąpienia do Sądu Najwyższego

jest wyłącznie sąd, a w konsekwencji z wnioskiem na podstawie art. 45 § 1 k.p.c. powinien wystąpić sąd we właściwej formie, uzasadniając motywy z uwzględnieniem okoliczności i przesłanek wskazanych w art. 41 k.p.c. (art. 354 k.p.c.). Sąd obowiązany jest ustalić w sprawie nie tylko miejsca zamieszkania stron, lecz również to, czy w rozpoznawanej sprawie przynajmniej jedno z małżonków nie ma miejsca zwykłego pobytu w okręgu sądu, w którym małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania (w niniejszej sprawie wymaga to oceny charakteru pobytu wskazanego przez Pozwanego, vide protokół rozprawy z 29 listopada 2021 r., k. 57/v.). Ustalenie i ocena tej okoliczności należy do Sądu wnioskującego na podstawie art. 45 k.p.c. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż postanowienie o zwróceniu się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, wymaga wskazania motywów i okoliczności, których rekonstrukcja nie należy do Sądu Najwyższego. Nie odpowiada temu wymaganiu rozstrzygnięcie wpisane do protokołu w niniejszej sprawie (art. 356 w zw. z art. 357 § 1 k.p.c.).

W związku z powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.