

Sygn. akt II CO 156/19

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z wniosku [...] Bank Spółki Akcyjnej w P.
przeciwko F. [...] GmbH w W. - Austria
o zavezwanie do próby ugodowej, sygn. akt X GCo [...],
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 4 grudnia 2019 r.,
na skutek przedstawienia Sądu Rejonowego w P.
wniosku o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

**zwrócić akta sprawy Sądowi Rejonowemu w P. celem
sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 5 września
2019 r.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2019 Sąd Rejonowy w P. przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z wniosku [...] Bank S.A. w P. przeciwko F. [...] GmbH w W. o zavezwanie do próby ugodowej, celem oznaczenia, w trybie art. 45 k.p.c., sądu, przed który należy wnieść wniosek. Postanowienie to nie zawiera uzasadnienia. Tymczasem właściwa wykładnia powołanego przepisu, stanowiącego, że Sąd Najwyższy oznacza sąd właściwy miejscowo, jeżeli na podstawie przepisów kodeksu oraz okoliczności sprawy nie można takiej właściwości ustalić, wskazuje, że zarówno wtedy gdy z inicjatywą oznaczenia sądu występuje powód czy też wnioskodawca jak i wtedy gdy po wytoczeniu powództwa czyni to sąd, muszą być wykazane przyczyny uzasadniające

oznaczenie sądu na tej podstawie, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z dnia 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; z dnia 13 listopada 2007 r., III CO 17/07- nie publ.).

Brak uzasadnienia postanowienia z dnia 5 września 2019 r. wskazującego konkretne okoliczności sprawy, sytuację stron, a także - ewentualnie - przepisy o właściwości miejscowej i jurysdykcji krajowej, nie pozwala na ustalenie sądu miejscowo właściwego.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.

jw

[aw]