

Sygn. akt II CO 123/21

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa G. T.
przeciwko E. [...] spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P., J. K.-M., B. W.
i R. I.
o zapłatę i nakazanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 16 września 2021 r.,
na skutek przedstawienia akt o sygn. I ACo [...] przez Sąd Apelacyjny w [...] celem przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

odmawia wyznaczenia innego sądu do rozpoznania sprawy.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 maja 2021 r. Sąd Apelacyjny w [...] po rozpoznaniu sprawy z powództwa G.T. przeciwko E. [...] spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P., J. K.-M., B. W. i R. I. o zapłatę i nakazanie, na skutek wystąpienia Sądu Okręgowego w S. postanowieniem z 30 kwietnia 2021 r. o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy, na podstawie art. 48¹ k.p.c. wystąpił do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy, w związku z wyłączeniem z mocy ustawy (art. 48 § 1 pkt 2 k.p.c.) sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] R. I..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy odmówił wyznaczenia innego sądu w niniejszej sprawie.

Sąd występujący na podstawie art. 48¹ k.p.c. o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy powinien każdorazowo umotywować w postanowieniu okoliczności, które takie wystąpienie uzasadniają.

W niniejszej sprawie motywy takie nie zostały przedstawione. Natomiast z treści postanowienia z 20 maja 2021 r. wnosić należy, iż w ocenie Sądu Apelacyjnego sam fakt, iż sędzia tegoż sądu jako jednostki organizacyjnej wymiaru sprawiedliwości jest stroną postępowania (pozwany) uzasadnia wystąpienie o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy.

Wykładnia art. 48¹ k.p.c. prowadząca do uznania, iż sąd, który występuje na mocy tego przepisu do sądu przełożonego, należy rozumieć szeroko, tj. jako jednostkę organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, nie zasługuje na aprobatę, a to przede wszystkim z uwagi na to, iż nie wynika z treści powyższego przepisu, iżby miało chodzić o sąd w innym znaczeniu, niż sąd orzekający, a zatem rozpoznający sprawę w ustalonym zgodnie z odrębnymi przepisami składzie, który z uwagi na wyłączenie wyznaczonego na zasadach ogólnych sędziego z mocy prawa (*iudex inhabilis*) nie może sprawy rozpoznać.

Należy przy tym zaznaczyć, że art. 48¹ k.p.c. interpretowany we wskazany powyżej sposób, tj. jako dotyczący sądu będącego jednostką organizacyjną wymiaru sprawiedliwości, w praktyce mógłby prowadzić do powstania ryzyka wypaczenia sensu ogólnych zasad odnoszących się do ustalenia właściwości miejscowej sądu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.