

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło

w sprawie z powództwa A. [...] spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
przeciwko K. R.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 1 września 2021 r.,

na skutek przedstawienia przez Sąd Rejonowy w G.

wniosku o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania

sprawy I Nc [...],

**odmawia przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w G. postanowieniem z 30 czerwca 2021 r., I Nc [...], zwrócił się do Sądu Najwyższego o wyznaczenie, na podstawie art. 44¹ § 1 k.p.c., innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy z powództwa A. [...] sp. z o.o. z siedzibą w W. przeciwko K. R. o zapłatę (I Nc [...]). Wskazał, że pozwana jest sędzią tego Sądu. Rozpoznanie sprawy przez sąd właściwy, wobec niewielkiej obsady kadry orzeczniczej Sądu powoduje, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga rozpoznania sprawy przez inny sąd równorzędny, z uwagi na społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skoro pozwaną w przedmiotowym postępowaniu o zapłatę jest sędzia Sądu Rejonowego w G. - K. R., to występuje przyczyna niedopuszczalności dalszego

prowadzenia tej sprawy przez wnioskujący Sąd, o której mowa w art. 48¹ k.p.c. W razie stwierdzenia wyłączenia sędziego będącego stroną postępowania, wynikającego z mocy samej ustawy (art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.), Sąd Rejonowy powinien, zgodnie z art. 48¹ k.p.c., wystąpić do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu rejonowego do rozpoznania tej sprawy, a sąd przełożony powinien wyznaczyć inny równorzędny sąd. Nie ma zatem podstaw do zastosowania w tej sytuacji art. 44¹ k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 grudnia 2020 r., V CO 169/20).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.