



Sygn. akt II CNP 7/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 września 2013 r.,
skargi K. K.

o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 4 czerwca 2012 r., sygn. akt III Ca [...],
wydanego w sprawie z powództwa K. K.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "[...]" w Ł.
o ustalenie,

oddala skargę.

UZASADNIENIE

Powód K. K. złożył skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 4 czerwca 2012 r., w którym oddalono jego apelację od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 10 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo powoda wytoczone pozwanej spółdzielni Mieszkaniowej, uznając za nieuzasadnione żądanie powoda o ustalenie, że na powodzie nie ciążyło zobowiązanie do zapłaty kwoty 2.961,56 zł z tytułu opłat związanych ze spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu w okresie określonym w pozwie.

W ocenie skarżącego, wskazany wyrok Sądu Okręgowego jest sprzeczny z prawem w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c., ponieważ narusza art. 999 k.p.c. w zw. z art. 350 § 1 k.p.c. Błędne oznaczenie w postanowieniu o przysądzeniu prawa rzeczowego (własnościowego prawa do lokalu) spowodowało niemożność wprowadzenia się powoda do tego lokalu przy zachowaniu jednak obowiązku ponoszenia opłat związanych z własnościowym lokalem spółdzielczym. Zdaniem skarżącego, do czasu sprostowania postanowienia o przysądzeniu własnościowego prawa do lokalu postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2008 r. nie był on zobowiązany - wbrew stanowisku Sądu Okręgowego - do ponoszenia wspomnianych opłat.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z ustaleń faktycznych dokonanych w sprawie sygn. akt III Ca [...] wynika, że w postanowieniu z dnia 31 stycznia 2008 r. przysądzono skarżącemu własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr [...] przy ul. R. [...] w Ł. w toku postępowania przetargowego (k. 22-23 akt), znajdującego się w zasobach pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej. Powód (jako nabywca licytacyjny) uiścił całą cenę nabycia prawa. W dniu 8 sierpnia 2008 r. wydano postanowienie prostujące oczywistą omyłkę m.in. w postanowieniu z dnia 31 stycznia 2008 r. w ten sposób, że w miejsce „ulicy R. [...]” wpisano - „ulicy R. [X.]” (art. 350 § 1 k.p.c.).

Sąd Okręgowy trafnie przyjął w zaskarżonym wyroku, że nabycie własnościowego prawa do lokalu przez powoda nastąpiło w chwili

uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu tego prawa z dnia 31 stycznia 2008 r., tj. w dniu 13 marca 2008 r. W tym dniu powstał też po stronie skarżącego (nabywcy prawa) wobec spółdzielni obowiązek ponoszenia opłat związanych z tym prawem. Sytuacja taka nie uległa zmianie w związku z omyłką zaistniałą w postanowieniu z dnia 8 sierpnia 2008 r. Sąd Okręgowy trafnie przy tym zauważył, że czym innym jest możliwość nabycia ograniczonego prawa rzeczowego (spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu), a czym innym możliwość wykonywania uprawnień wynikających z tego prawa m.in. w postaci objęcia lokalu we władanie. Postanowienie o przysądzeniu w swej pierwotnej wersji (przed sprostowaniem) spowodowało także ten drugi skutek dla skarżącego. Nie można jednak twierdzić, że kwestionowany wyrok Sądu Okręgowego z dnia 4 czerwca 2012 r. był sprzeczny z prawem w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c., ponieważ do wydania tego wyroku doszło po rektyfikacji postanowienia z dnia 31 stycznia 2008 r. o przysądzeniu spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, a postanowienie to - także po jego rektyfikacji (art. 352 § 1 k.p.c.) - wywierało skutek konstytutywny w postaci nabycia prawa rzeczowego od chwili jego uprawomocnienia, tj. od dnia 13 marca 2008 r.

W tej sytuacji należało oddalić skargę jako nieuzasadnioną (art. 424¹¹ § 1 k.p.c.).

aw

jw