

Sygn. akt II CNP 48/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 10 grudnia 2013 r.,
skargi Z. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo -
akcyjnej w K.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt VI Ga [...],
wydanego w sprawie z powództwa Z. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
spółki komandytowo - akcyjnej w K.
przeciwko A. T.
o zapłatę,

odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w K. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w K. - zasądający od pozwanego na rzecz powódki kwotę 74.399,91 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu - w ten sposób, że oddalił powództwo i kosztami procesu obciążył powódkę.

Powódka wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego, wskazując m.in. iż w związku z wydaniem zaskarżonego orzeczenia została jej wyrządzona szkoda.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy odmawia przyjęcia do rozpoznania skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, jeżeli skarga jest oczywiście bezzasadna (art. 4249 k.p.c.). Oceny, czy skarga jest „oczywiście bezzasadna” dokonuje się w powiązaniu z pojęciem „niezgodności orzeczenia z prawem”, stanowiącym element konstrukcyjny skargi (art. 424⁵ § 1 pkt 3 i 6 k.p.c.).

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, orzeczenie niezgodne z prawem to orzeczenie, które jest sprzeczne z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami i z ogólnie przyjętymi standardami rozstrzygnięć albo zostało wydane w wyniku nieuzasadnionej wykładni lub niewłaściwego zastosowania prawa, które jest oczywiste i nie wymaga głębszej analizy prawniczej. W związku z powyższym przyjmuje się, że bezzasadność skargi jest oczywista, gdy już z jej treści, bez głębszej analizy i jurydycznych dociekań, wynika, że nie może być uwzględniona (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2007 r., II CNP 74/07, z dnia 22 czerwca 2007 r., V CNP 81/07, z dnia 25 czerwca 2007 r., II CNP 76/07, z dnia 28 czerwca 2007 r., II CNP 84/07, nie publ.).

Skarga wniesiona przez powódkę nie zawiera wyводу usprawiedliwiającego ocenę, że zaskarżone orzeczenie jest niewątpliwie sprzeczne z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami, albo z ogólnie przyjętymi standardami rozstrzygnięć. Należy podkreślić, że warunkiem uwzględnienia skargi nie jest jakakolwiek sprzeczność orzeczenia z prawem, lecz tylko sprzeczność

wynikająca z rażąco błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania przepisów prawa.

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi do rozpoznania (art. 424⁹ k.p.c.).

aw

es