

Sygn. akt II CNP 45/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 grudnia 2016 r.,

skargi S. W. i M. W.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
postanowienia Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt III Cz (...), wydanego
w sprawie ze skargi S. W. i M. W.

przy uczestnictwie D. M., G. K., D. S., J. F., K. W. L., K. F., J. F., L. F., D. F., B. M.
i M. M.

o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu
Rejonowego w Ł. z dnia 30 listopada 1995 r., sygn. akt V Ns I (...)

o dział spadku i zniesienie współwłasności,

1) odrzuca skargę;

**2) oddala wniosek uczestniczki postępowania D.M.
o zasądzenie kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Ł. w sprawie z wniosku S. W. i M. W. z udziałem D. M., G. K., D. S., J. F., K. W. L., K. F., J. F., L. F., D. F., B. M. i M. M. o dział spadku po B. F. odrzucił skargę S. W. i M. W. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 30 listopada 1995 roku w sprawie V Ns I (...) o zniesienie współwłasności i dział spadku.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Ł. oddalił zażalenie S. W. i M. W. na powyższe postanowienie.

Sąd Okręgowy uznał, iż wniesienie przez S. W. i M. W. w dniu 2 czerwca 2011 roku skargi o wznowienie postępowania w sprawie V Ns I (...) nastąpiło z uchybieniem trzymiesięcznemu terminowi, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c., a tym samym skarga ta jako spóźniona podlegała odrzuceniu na podstawie art. 410 § 1 k.p.c.

S. W. i M. W. wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 519² § 1 k.p.c., można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia co do istoty sprawy sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego postanowienia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. W świetle powyższej regulacji, w sprawach rozpoznawanych w postępowaniu nieprocesowym skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem orzeczenia przysługuje tylko od prawomocnych postanowień co do istoty sprawy, kończących postępowanie w sprawie, nie przysługuje natomiast od postanowień formalnych.

W wypadku zaś prawomocnych orzeczeń, od których skarga nie przysługuje, zgodnie z art. 424^{1b} k.p.c. odszkodowania z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem można domagać się bez uprzedniego stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem w postępowaniu ze skargi, chyba że strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych.

Postanowienie o oddaleniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi o wznowienie postępowania należy do postanowień formalnych, od których skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem nie przysługuje (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2015 r. V CNP 68/14, nie publ.). Z tych przyczyn skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 20 stycznia 2015 r. została na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. odrzucona, jako niedopuszczalna.

Sąd Najwyższy oddalił wniosek uczestniczki postępowania D.M. o zasądzenie kosztów odpowiedzi na skargę, bowiem nie zawarto w niej argumentów uzasadniających odrzucenie skargi z powodu jej niedopuszczalności, a zatem koszty takiej odpowiedzi na skargę nie mogą być uznane za koszty celowej obrony (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2014 r., III CSK 280/14, LEX nr 1554584).