

Sygn. akt II CNP 33/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2020 r.

skargi J. Ł.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 lipca 2017 r., sygn. akt [...]

wydanego w sprawie z powództwa J. Ł.

przeciwko P.

Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Skarga powoda o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 14 lipca 2017 r., którym zmieniono wyrok Sądu Rejonowego S. w S. z dnia 2 listopada 2016 r. w ten sposób, że oddalono powództwo i zasądzone od powoda na rzecz strony pozwanej koszty procesu, została oparta na podstawie naruszenia przepisów postępowania - art. 386 § 1 w zw. z art. 203 § 1 w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу wskazującego, że szkoda została wyrządzona, określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie wyrządzenia szkody przez powołanie i przedstawienie odpowiednich dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżący określił szkodę na kwotę 5385,12 zł i wskazał, że wysokość poniesionej szkody obejmuje koszty procesu za obie instancje oraz że "Oczywistym jest, że między wydaniem wyroku przez Sąd II instancji a poniesioną przez pozwanego szkodą występuje adekwatny związek przyczynowy i że szkoda ta zaistniała w momencie wydania wyroku przez Sąd II instancji".

Koszty procesu obciążające stronę postępowania, nawet wtedy, gdy zostały uiszczzone, nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2015 r., IV CNP 49/14, niepubl., z dnia 13 marca 2014 r., II CNP 64/13, niepubl., z dnia 27 listopada 2014 r., I CNP 14/14, niepubl., wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2015 r., V CSK 453/14, niepubl.). Nakazuje to przyjąć, że skarżący nie uprawdopodobnił wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie zaskarżonego wyroku w rozumieniu art. 425⁴ § 1 pkt 4 k.p.c. Z tego względu skarga jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 w związku z art. 424⁵ § 1 k.p.c.

jw