

Sygn. akt II CNP 26/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 25 października 2018 r.,  
skargi A. W. - G., M. G., L. W. i I. W.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
postanowienia Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt II Cz [...], wydanego  
w sprawie z wniosku wierzyciela D. Spółki Akcyjnej w W.  
przeciwko dłużnikom K. Spółce Jawnej w S., I. W., L. E. W., A. W. - G. i M. G.  
o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu,

**odrzuca skargę.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w S. oddalił zażalenie uczestników I. W., L. W., A. W. - G. i M. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w S. co do nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Uczestnicy postępowania wnieśli na to postanowienie skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 767<sup>4</sup> § 3 k.p.c. stanowi, że skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie przysługuje w sprawach egzekucyjnych. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem orzeczenia przysługuje tylko od prawomocnych wyroków sądu drugiej instancji kończących postępowanie w sprawie oraz postanowień co do istoty sprawy kończących postępowanie, wydanych przez sąd drugiej instancji w postępowaniu nieprocesowym, w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności orzeczeń sądów państw obcych oraz w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego wydanego za granicą lub ugody zawartej przed sądem polubownym za granicą (art. 424<sup>1</sup>, 519<sup>2</sup>, 1148<sup>1</sup> § 3, art. 1151<sup>1</sup> § 3 i nowy art. 1215 § 3). Od innych prawomocnych orzeczeń, w tym w szczególności wydanych w postępowaniu egzekucyjnym oraz upadłościowym i naprawczym, skarga nie przysługuje (art. 767<sup>4</sup> k.p.c. oraz art. 33 ust. 3 i art. 223 pr. up.), a jeżeli przez ich wydanie została wyrządzona szkoda, strona może dochodzić jej wynagrodzenia bez uprzedniego stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem w postępowaniu ze skargi, czyli przed sądem powszechnym, bezpośrednio od Skarbu Państwa, w sprawie o odszkodowanie (art. 424<sup>1b</sup>). Konsekwencją wyraźnego uregulowania, że w tych wypadkach można dochodzić odszkodowania bez obowiązku uzyskania orzeczenia prejudycjalnego, o którym mowa w art. 417<sup>1</sup> § 2 zdanie pierwsze k.c., jest zmiana w tym przepisie polegająca na zastrzeżeniu, że przepisy odrębne mogą stanowić inaczej.

Oznacza to, że wyłączenie z art. 767<sup>4</sup> § 3 k.p.c. odnosi się także do postanowień wydanych w postępowaniu klauzulowym, które w świetle systematyki

kodeksu postępowania cywilnego należy do postępowania egzekucyjnego (część III k.p.c.).

Z tych przyczyn skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.