

Sygn. akt II CNP 24/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 1 sierpnia 2013 r.

skargi [...] Spółdzielni [...] w Ś.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w P. z dnia 9 czerwca 2011 r., sygn. akt X Ga [...]

wydanego w sprawie z powództwa [...] Przedsiębiorstwa [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś.

przeciwko [...] Spółdzielni [...] w Ś.

o zapłatę,

**odrzuca skargę oraz oddala wniosek pełnomocnika powoda o
zasądzenie kosztów postępowania skargowego.**

Uzasadnienie

Strona pozwana wносиła o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 9 czerwca 2011 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Strona skarżąca tego obowiązku nie spełniła, wskazała jedynie, że w wyniku wydania orzeczenia pozwany poniósł szkodę, bowiem przełał na konto powoda kwotę 26 991,76 zł, obejmującą roszczenie główne i koszty procesu i kwotę 3428,70 tytułem odsetek, a jako dowód załączyła "zestawienie zleceń bankowych". Należy też zwrócić uwagę, że koszty procesu, którymi strona została obciążona, nawet wtedy, gdy zostały uiszczone, nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ.). Z tych przyczyn skargę należało odrzucić (art. 424⁴ zd. 2 w zw. z art. 424⁸ § 1 k.p.c., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CSK 13/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 76). Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania skargowego został oddalony ze względu na złożenie odpowiedzi na skargę po upływie ustawowego terminu.