

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 29 września 2023 r.,
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie
Apelacyjnym w Rzeszowie SSO Ryszarda Rodkiewicza, który wpłynął
do Sądu Najwyższego w dniu 25 września 2023 r., sygn. akt SD-6/22,
o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania
sprawy dyscyplinarnej **P. M.** - sędziego Sądu Okręgowego w L., wobec
którego wszczęto postępowanie dyscyplinarne,
na podstawie art. 110 § 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. –
Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2023, poz. 217, dalej jako
u.s.p.)

postanowił:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w
Rzeszowie wnioskiem z dnia 21 września 2023r., który wpłynął do Sądu
Najwyższego 25 września 2023 r., zwrócił się do Sądu Najwyższego –
Izba Odpowiedzialności Zawodowej o wyznaczenie, na podstawie art.
114 § 7 u.s.p., sądu właściwego do rozpoznania w pierwszej instancji

sprawy sędziego Sądu Okręgowemu w L. P. M., wobec którego w dniu 21 września 2023r. zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne i sformułowane zarzuty dopuszczenia się przewinienia dyscyplinarnego uchybienia godności urzędu sędziego w rozumieniu art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. u.s.p. Czyn ten polega na tym, że: w dniu 7 maja 2022r. w L. P. M. znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym odpowiednio w kolejnych badaniach alkomatem 1,18 mg/l, i 1,15 mg/l zawartości alkoholu etylowego prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. o numerze rejestracyjnym [...] (który to czyn stanowi też przestępstwo z art. 178a §1 k.k.) i wyjeżdżając z ulicy podporządkowanej [...] (droga oznaczona znakiem A-7), nie ustępując pierwszeństwa prawidłowo poruszającemu się ulicą [...] (droga oznaczona znakiem D-1) od ulicy [...] w kierunku ulicy [...] samochodem marki P. o numerze rejestracyjnym [...] P. G. doprowadził do kolizji drogowej (który to czyn stanowi też wykroczenia z art. 86 §1 kw).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika przy Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestia sądu właściwego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego sądu powszechnego unormowana została w art. 110 u.s.p. Z treści § 3 u.s.p. powołanego przepisu wynika, że w przypadku, gdy sprawa dyscyplinarna dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę

sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Natomiast z § 1 pkt 1 lit. b powołanego przepisu wynika, że w sprawach przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona umyślnych przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego lub umyślnych przestępstw skarbowych orzeka Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednego ławnika Sądu Najwyższego.

W niniejszej sprawie wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji dotyczy wprowadzie sędziego Sądu Okręgowego, jednakże sędziemu P. M. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego znamiona umyślnego przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. ściganego z oskarżenia publicznego. W takiej sytuacji z mocy ustawy właściwym sądem dyscyplinarnym do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej jest Sąd Najwyższy, a co wynika z art. 110 § 1 pkt 1 lit. b u.s.p. i w związku tym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, złożony na podstawie art. 114 § 3 u.s.p. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]

